



Ez a döntés  
2024. év 03. hó 08. napján  
véglegessé vált.

## CSONGRÁD-CSANÁD VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: CS/O01/00186-10/2024.  
Ügyintéző: Horváthné dr. Ács Karolina  
Tel.: (06-62) 680-530

Tárgy: Határozat  
Hiv. szám: 2405K-00022  
Melléklet: -

### H A T Á R O Z A T

A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal – eljáró szervezeti egység: Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztály; a továbbiakban: Hatóság – az **Alga-System Kft.-t** (székhelye: 6756 Tiszasziget, Kossuth u. 43.; adószáma: 28777782-06; a továbbiakban: Társaság)

#### f i g y e l m e z t e t é s

szankcióban részesíti egyben megtiltja a jogsértő magatartás további folytatását.

A fentiekén túlmenően a Hatóság kötelezi a Társaságot arra, hogy az általa üzemeltetett, [www.algasytem.hu](http://www.algasytem.hu) weboldalon a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak megfelelően tájékoztassa a fogyasztókat:

- a nyilvántartásba vevő szerv megnevezéséről (cégbíróság);
- az általa értékesített termékek egységáraitól;
- a panaszkezelési módjáról (kormányhivatalok);
- a békéltető testületi együttműködésről (meghallgatáson való jelenlét);
- a kellékszavatosságról (bizonyítási határidő, igényérvényesítési jogok), valamint
- az elállási jogról (visszaküldési határidő, visszatérítési költségek, értékcsökkentés, kivételszabályok).

A fenti kötelezettségének a Társaság a határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni.

**A Hatóság kötelezi továbbá a Társaság arra, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során észlelt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedéséről a Hatóságot a határozat véglegessé válását követő 30 napon belül értesítse.**

A Hatóság felhívja a Társaság figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a

---

Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal  
Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály  
Fogyasztóvédelmi Osztály  
6722 Szeged, Rákóczi tér 1.  
Telefon: (06 62) 680-530 KRID azonosító: 506956375  
E-mail: [fogyasztovedelem@csongrad.gov.hu](mailto:fogyasztovedelem@csongrad.gov.hu)  
[www.csmkh.hu](http://www.csmkh.hu)

fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése és a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 9. § (3) bekezdése értelmében, az ott meghatározott esetekben a fogyasztóvédelmi hatóság bírságot szab ki.

A Hatóság eljárása során eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

A jelen döntés a közléssel végleges és végrehajtható, ellene közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. Az érdekelt a döntés ellen jogsérelemre hivatkozással közigazgatási pert indíthat.

Az erre irányuló kereset a döntés közlésétől számított 30 (harminc) napon belül, a Szegedi Törvényszékhez címezve, a Hatóságnál (címe: 6722 Szeged, Rákóczi tér 1.) nyújtható be. A keresetlevélben meg kell jelölni a döntéssel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények és bizonyítékok előadásával, és a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet.

Gazdálkodó szervezet (ideértve az egyéni vállalkozót is), valamint a jogi képviselővel eljáró fél a keresetlevelet joghatályosan, kizárólag szabályszerűen előterjesztett elektronikus formában, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvényben meghatározott elektronikus úton (e-Papír szolgáltatás útján: <https://epapir.gov.hu>) terjesztheti elő, a „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása” ügytípus választásával.

Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha azonban a felperes tárgyalás tartását kéri, úgy erről a keresetben kell nyilatkoznia. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási per eljárási illetéke 30.000,- Ft, azonban a keresetre illetéket leróni nem kell, mert a közigazgatási bírósági eljárásban a felet tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelem kérhető.

## INDOKOLÁS

### 1. Eljárási cselekmények:

Az Igazságügyi Minisztérium Fogyasztóvédelmi Szolgáltatás-ellenőrzési Főosztálya (a továbbiakban: IM) a 2024. február 05. - december 31. közötti időszakban, „A digitális

fogyasztóvédelem megvalósulása érdekében az online értékesítés és az online térben megjelenő kereskedelmi kommunikáció átfogó fogyasztóvédelmi ellenőrzése” címen témavizsgálatot indított.

A Hatóság 2024. február 12. napján a témavizsgálat alatt a Társaság által üzemeltetett, [www.algасystem.hu](http://www.algасystem.hu) honlapon működő webshopot vizsgálta az előírt ellenőrzési szempontok alapján.

Az ellenőrzés során a Hatóság - fogyasztóként - 2024. február 12. napján megrendelt a honlapról egy „Chlorella Komplex 3 havi” elnevezésű csomagot, melynek szállítási költséggel számított és 1.000,- Ft összegű kedvezménnyel csökkentett ára 22.388,- Ft volt. A Társaság a megrendelést még ugyanazon a napon visszaigazolta. A Hatóság ezt követően az [info@algасystem.hu](mailto:info@algасystem.hu) e-mail címre megküldött levelében élt az elállási jogával.

Az ellenőrzés során a weblapon, valamint a visszaigazolásban szereplő valamennyi tartalom és tájékoztatás teljes körűen átvizsgálásra került. Azon tartalmak, mely a Társaság által elkövetett jogsértéseket igazolják, lementésre és kinyomtatásra kerültek.

Az ellenőrzés során tett megállapítások alapján a Hatóság 2024. február 12. napján a fenti ügyiratszámom hivatalból eljárást indított a Társaság ellen, amelyről értesítette. A Hatóság a CS/O01/00186-2/2024. ügyiratszámú hivatalos feljegyzésében részletesen rögzítette a próbarendeléssel egybekötött honlap vizsgálata során észlelt hiányosságokat, hibákat, melyet megküldött a Társaságnak.

A Hatóság a 2024. február 12. napján kelt, CS/O01/00186-4/2024. ügyiratszámú végzésében adatszolgáltatásra hívta fel a Társaságot a hatáskör kiterjedtségének vizsgálata, a „Chlorella Komplex”, a „Chlorella alga”, valamint a „Spirulina” vonatkozásában közzétett tényállítások, a honlapon közzétett vásárlói vélemények, valamint a „Chlorella Komplex 3 havi” elnevezésű akciós csomag árkedvezményének valóságbizonyítása érdekében.

A Társaság nyilatkozata 2024. február 29. napján érkezett a Hatósághoz, melyben az alábbiakat adta elő:

A Hatóság által kifogásoltakat a weboldalon kijavította, az ÁSZF-et módosította, illetve egyes javítások még folyamatban vannak.

A Hatóság arra vonatkozó kérdésére, miszerint országos vagy legalább 3 megyére kiterjedően történt-e reklámozás, a Társaság a következő csatornákon történő reklámokat sorolta fel:

TV2 Több, mint TestŐr (3 perces videóanyag, 77 db, 5 mp-es Spot megjelenés a műsor előzeteseiben), 2 db Szeged-Makó Körzeti Szuperinfó kiadás, Pizzamonster szórólap, folyamatos Facebook hirdetések a Társaság profilján keresztül, valamint a Dizánjkonyha felületén, Alga-System szórólap, hírlevélre feliratkozó fogyasztóknak e-mail formájában kiküldött hírlevél alkalmanként, Facebook/Szeged365 felületén megjelenő kampánysorozat.

A fentiekén túlmenően a Társaság a „Chlorella Komplex”, a „Chlorella alga”, valamint a „Spirulina” vonatkozásában közzétett tényállításokat a következők szerint igazolta a nyilatkozatában:

- 100% vegán: Mind a Chlorella, mind a Spirulina kapszulák kizárólag csak az említett mikroalga liofilizátumot tartalmazzák, HPMC kapszulatokban, ezáltal megfelel a vegán élelmiszer követelményeknek. A fentiekén túlmenően a következő állítások is igazak a termékekre: állatkísérlet-mentes gyártás; a gyártás egyik folyamatában sem alkalmaz semmilyen állati eredetű anyagot, segédanyagot; nem GMO; nincsenek állati eredetű hordozók, adalékanyagok vagy összetevők; nem tartalmaznak halat vagy más tengeri állatot és ezekből származó termékeket, állati eredetű aromát, tejet és tejterméket, tojást és tojásterméket, mézet, méhpempőt, állati eredetű színezéket.
- Adalékanyag-mentes: A mellékelt gyártmánylapok igazolják az adalékanyag-mentes összetételt.
- 100%-ban Magyarországon termesztett és minőségellenőrzött Chlorella algából készült: A Társaság a Chlorella liofilizátumait is a saját fotobioreaktoraiban termeszt, gyáraiban liofilizálja. A mikroalga-termesztő üzem az indulásának kezdetén Chlorella vulgaris algát termesztett. Később áttért a Spirulina platensis mikroalga termesztésre, ezzel is szélesítve a termékpalettát. Egyedi tervezésű fotobioreaktor rendszerében képes több mikroalga törzs termesztésére is, hiszen a termesztési körülmények rugalmasan változtathatóak szintenként.
- Immunrendszer működésének támogatása, erősíti a szervezet védekező képességét, vérsejt képződés támogatása, kimagasló fikocianin tartalom, méregtelenítés támogatása, segíti a szervezetet a nehézfémek és egyéb káros anyagok eltávolításában, javítja az emésztést, kedvező hatás a bélflórára, klorofill forrás, antioxidáns és gyulladásgátló tulajdonságokkal rendelkezik, segít az általános jólét elősegítésében és támogatja a test optimális működését, Spirulina fajok szervezetre gyakorolt jótékony hatásai (antioxidáns hatás, immunerősítő hatás, szénhidrát- és lipidanyagcsere támogatás, gyulladáscsökkentő hatás, gátolja egyes vírusok szaporodását, probiotikus hatás): Ezen állításokat tudományos kutatások bizonyítják, melyet igazol a nyilatkozatához csatolt „Élettani hatás” dokumentum, az adott hatásokat igazoló tudományos cikkek forrásként feltüntetve abban. Ezen felül több tucat tudományos és a szakmában nagy elismerésnek örvendő folyóiratban publikált eredményeket is alapul vett az állításoknál.
- Első hazai alga: Meggyőződése, hogy mikroalgákat, zárt fotobioreaktor rendszerben, emberi fogyasztásra, magas minőségbiztosítási rendszerrel ellátott élelmiszer gyártó üzemben máshol az országban nem gyártanak.
- Környezetbarát, kontrollált módszer: A gyártóüzem tervezése, üzemeltetése során különös figyelmet fektet a megújuló energiaforrások használatára, célja a fenntartható fejlődés biztosítása. A villamos energiát a napelemrendszer szolgáltatja, a reaktorok és az üzem klímáját modern hőszivattyúrendszer látja el. Az algák kitermelése során, a centrifugálás fázisában többször vissza tudja forgatni a tápanyagot, ezzel csökkentve az üzem víz és tápsó felhasználását. Az üzemben a kisebb energiaigényű LED fényforrásra cserélte a növesztő lámpákat. Kontrollált módszer alatt a szigorú higiéniai, személyi, és technológiai elvárásokat érti. A hazai élelmiszergyártó, étrend-kiegészítő gyártó üzemeknek megfelelő,

- többször azt felülmúló minőségi és gyártási követelmények mellett végzi a munkát. A termékek gyártója OGYÉI notifikációval, HACCP, GMP tanúsítvánnyal rendelkezik.
- Legszigorúbb szabványoknak való megfelelés (HACCP, GMP, ISO 22000): A Társaság a termékek forgalmazója. A gyártó részben a Globál 21 Kft., részben pedig a Novotic Kft. Előbbi a biomassza liofilizátum előállítását végzi, az utóbbi pedig a termékek kapszulázását. A Hatóság által kért tanúsítványokat a nyilatkozatához mellékelte.
  - Zárt fotobioreaktor rendszer lehetővé teszi a lehető legtisztább alga tenyésztését, így hatványozva a spirulina jótékony hatását: A világpiacon jelenlévő alga biomassza legtöbbször természetes vagy nyitott medencés termesztésből származik. Zárt rendszere higiéniai megfelelőségét, külsős laboratóriumban végzett mikrobiológiai tesztekkel tudja alátámasztani, melyet a HACCP vizsgálati terv szerint időszakosan elvégeztet. A mikroalgái kimagasló fehérje tartalommal rendelkeznek, a Chlorella pedig kimagasló zsírsav tartalommal. A szervezetre gyakorolt, kedvező élettani hatásokért ezen fehérjék a felelősek. A nyilatkozatához mellékelte a Chlorella, valamint a Spirulina porok élelmiszerkémiai vizsgálati eredményeit, melyet független labor végzett. A fikocianin is a fehérjék között található, látható a Spirulina esetében az összfehérje tartalom több, mint 60%.
  - Élelmiszer tisztaságú összetétel: A termékek gyártója élelmiszergyártó üzemként van nyilvántartva a Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatalban, mely tekintetében csatolta a határozatot.

A Társaság a honlap értékelési rendszerének működésével kapcsolatban előadta, hogy a Stamped.io felhőalapú rendszert használja, amely lehetővé teszi, hogy a vásárlástól számított meghatározott időintervallumon belül kiküldje a vásárló számára a véleménykérő e-mailt. A vásárló a kiküldött e-mailen keresztül tudja megírni a termékre vonatkozó visszaigazolását. Ezt követően a vélemény beérkezik a Stamped.io rendszerébe, ahol jóváhagyás után kódrészlet elhelyezésével kerül át a weboldalra. A vásárlást követő 23. napban küldi ki a vásárlóknak a nevezett e-mailt, mely tekintetében csatolta a rendelkezésére álló képernyőfotót.

Az árkedvezménnyel kapcsolatban a Társaság előadta, hogy a kedvezményes csomagajánlatai több, mint 30 napig tartottak, így az ár 30 nappal a próbavásárlás előtt is ugyanolyan összegű volt.

Az állításokban foglaltak igazolására a Társaság a nyilatkozatához csatolta a rendelkezésére álló dokumentumokat (gyártmánylapok, élettani hatások – kutatások, tanulmányok, HACCP tanúsítvány, ISO tanúsítvány, GMP tanúsítvány, üzemi engedély, értékelési rendszer működése, vizsgálati jegyzőkönyvek).

A tényállás teljes körű tisztázása érdekében a Hatóság a 2024. február 29. napján kelt, CS/O01/00186-8/2024. ügyiratszámú végzésében ismételten adatszolgáltatásra hívta fel a Társaságot a hatáskör kiterjedtségének vizsgálata, a „Chlorella Komplex”, a „Chlorella alga”, valamint a „Spirulina” vonatkozásában közzétett tényállítások, továbbá a „Chlorella Komplex 3 havi” elnevezésű akciós csomag árkedvezményének valóságbizonyítása érdekében.

A Társaság nyilatkozata 2024. március 06. napján érkezett a Hatósághoz, melyben az alábbiakat adta elő:

A weboldalon elvégzett módosítók feltöltése jelenleg folyamatban van.

A TV2 Több, mint TestŐr 3 perces videóanyaga a Társaság Tiszaszigeten lévő algaüzemének működéséről, az üzem életéről, az algák egyedi tenyésztési, majd az azt követő eljárások, csomagolási folyamatok bemutatásáról szólt. Említésre került az algák hatása, mint superfood bemutatása. A Tv2 Több, mint TestŐr Spot megjelenéseiben a csatolt termék volt látható. A Szeged-Makó Körzeti Szuperinfóban, valamint a Pizzamonster szórólapon a 4 fajta alga termék volt látható, továbbá a fotobioreaktor. A szövegezésében olvasható volt az egyedülálló, zárt fotoóbioreaktor rendszerben termesztett algákból készített superfood étrend-kiegészítő, magas fehérjetartalom, vegán, magyar termék. A Facebook oldalon az oldal követői és kedvelői az épp aktuális időszaknak megfelelően értesülhetnek az egyes akciókról. A Facebook Dizánjkonya oldalon megjelenő felületen Alga-System termék nyereményjátékkal kapcsolatos felhívás volt látható, a Facebook Szeged365 felületén pedig az Alga-System termék kipróbálására szóló tájékoztatás került megjelenítésre. Előadta továbbá, hogy a kérésre átadott szórólapjaiban a 4 fajta termék rövid bemutatása szerepelt, továbbá egy leírás az algaüzemről, az egyedi technológiáról és a feldolgozási folyamatról. A hírlevélre feliratkozó fogyasztók pedig tájékoztatást kaphatnak az épp aktuális ajánlatokról, kedvezményekről.

A fentiekben túlmenően a Társaság a „Chlorella Komplex”, a „Chlorella alga”, valamint a „Spirulina” vonatkozásában közzétett tényállításokat a következők szerint igazolta a nyilatkozatában:

- Méregtelenítés támogatása, segíti a szervezetet a nehézfémek és egyéb káros anyagok eltávolításában: Egyes kutatásokban májvédő, illetve erős antioxidáns hatást tulajdonítottak a mikroalgáknak. Metalloprotektív hatását több kísérlet igazolja. A nehézfém mérgezéssel szembeni védelemmel kapcsolatban csatolta a rendelkezésére álló tanulmányokat. Több kísérletben is kimutatták a Spirulina antioxidáns hatását. Az egyik kísérletben rájöttek, hogy a benne található szerves savak azok, amik leginkább felelősek lehetnek az antioxidáns hatásért. A Spirulina alkoholos kivonata erősebb lipid-peroxidáció gátló hatással rendelkezik, mint az alfa-tokoferol, béta-karotin, a vizes kivonat pedig jobb antioxidáns tulajdonságokkal rendelkezik, mint a klorogénsav, illetve a galluszsav, a fikocianinól pedig kiderült, hogy gátolja a májban a mikroszómális lipid peroxidációt.
- Javítja az emésztést, kedvező hatás a bélflórára, probiotikus hatás: A Spirulinának bélflórára kedvező hatásáról több cikkben is írnak. A Chlorella vulgaris bélflórára jótékony hatását pedig a csatolt tudományos publikáció részletezi.
- Segít az általános jólét elősegítésében és támogatja a test optimális működését: A mellékelt tudományos cikkekben a szervezetre gyakorolt hatást vizsgálták, a vizsgálatok eredményeként több pozitív hatást is említenek.

Az árkedvezménnyel kapcsolatban előadta, hogy a félreértések elkerülése végett módosítja a honlapot, a csomagajánlatoknál eltávolítja a megtakarítás szót, az egységárakat is korrigálva. A

„Chlorella Komplex 3 havi” csomagnak mindig 21.690,- Ft volt az eladási ára, így árcsökkentés a 3 dobozos termék esetében valóban nem történt, a megtakarítást az 1 dobozos termék árához képest értette.

A Társaság a nyilatkozatához mellékelte az állításait alátámasztó dokumentumokat (kedvezmény, tudományos cikkek, tanulmányok).

A Hatóság a rendelkezésére álló adatok alapján megállapította a hatáskörét az ügyben, ugyanis a kifogásolt kereskedelmi gyakorlat nem alkalmas a gazdasági verseny érdemi befolyásolására.

## **2. A Hatóság az alábbi jogszabályhelyek figyelembe vételével hozta meg a döntését:**

Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Ektv.) 4. §-a szerint a szolgáltató köteles elektronikus úton közvetlenül és folyamatosan, könnyen hozzáférhető módon legalább a következő adatokat közzétenni:

d) ha a szolgáltató létrejöttét vagy tevékenysége gyakorlásának megkezdését jogszabály nyilvántartásba való bejegyzéshez köti, a szolgáltatót a nyilvántartásba bejegyző bíróság vagy hatóság megnevezését, és a szolgáltató nyilvántartásba vételi számát;

f) ha a szolgáltató az általános forgalmi adó alanya, a szolgáltató adószámát;

h) a szolgáltató részére a tárhelyet biztosító, a 2. § 13. pont c) alpontjában meghatározott szolgáltató székhelyét, telephelyét, az elérhetőségére vonatkozó adatokat, különösen az igénybe vevőkkel való kapcsolattartásra szolgáló, rendszeresen használt elektronikus levelezési címét, kivéve, ha a szolgáltató részére nyújtott tárhelyszolgáltatás jellegéből adódóan ezek az adatok egyébként is megismerhetők.

Az Ektv. 5. § (2) bekezdése szerint a szolgáltató az igénybe vevő megrendelésének elküldését megelőzően köteles egyértelműen tájékoztatni az igénybe vevőt:

c) az adatbeviteli hibáknak a szerződéses nyilatkozat elküldését megelőzően történő azonosításához és kijavításához biztosított eszközökről;

d) a szerződéskötés lehetséges nyelveiről.

Az Ektv. 16/A. § (1) bekezdése szerint a 4. §-ban, az 5. §-ban, a 14/A. §-ban, és a fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 14. cikk (1) és (2) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén az eljárás lefolytatására a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényben meghatározott hatóság jogosult. Az eljáró hatóság a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényben meghatározott szabályok szerint jár el. Az Ektv. 16/A. § (2) bekezdése b) pontja szerint a 6. §-ban foglalt rendelkezések megsértése esetén egyéb szolgáltatók tekintetében a fogyasztóvédelmi hatóság jár el a fogyasztóvédelemről szóló törvény szabályai szerint.

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 45/2014. Korm. rendelet) 1. § (4) bekezdése szerint a Korm. rendeletben foglaltaktól a fogyasztó javára a felek megállapodása eltérhet.

A 45/2014. Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése értelmében a távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót:

- a) a szerződés szerinti termék vagy szolgáltatás lényeges tulajdonságairól, az adathordozónak és a terméknek vagy szolgáltatásnak megfelelő mértékben;
- e) a szerződés szerinti termékért vagy szolgáltatásért járó ellenszolgáltatás adóval megnövelt teljes összegéről vagy – ha a termék vagy szolgáltatás jellegéből adódóan az ellenértéket nem lehet előre ésszerűen kiszámítani – annak számítási módjáról, valamint az ezen felül felmerülő valamennyi költségről (így különösen a fuvardíjról vagy a postaköltségről), vagy ha e költségeket nem lehet ésszerűen előre kiszámítani, annak tények a feltüntetéséről, hogy további költségek merülhetnek fel;
- h) a teljesítés feltételeiről, így különösen a fizetésről, a fuvarozásról és a teljesítési határidőről, valamint a vállalkozás panaszkezelési módjáról;
- i) a 20. § szerinti jog gyakorlásának határidejéről és egyéb feltételeiről (különösen a 22. §-ban foglaltakról), valamint a 2. melléklet szerinti nyilatkozat-mintáról;
- l) arról, ha a 29. § alapján a fogyasztót nem illeti meg a 20. § szerinti jog, illetve azokról a körülményekről, amelyek teljesülése esetén a fogyasztó elveszíti a 20. § szerinti jogát;
- m) a kellékszavatosságra és a termékszavatosságra vonatkozó jogszabályi kötelezettségről;
- n) az értékesítés utáni ügyfélszolgálati és egyéb szolgáltatások, valamint a jótállás fennállásáról és annak feltételeiről;
- v) a jogszabályi előírás vagy a vállalkozás döntése alapján a vállalkozásra nézve kötelező peren kívüli panaszkezelési mód és vitarendezési mechanizmus igénybevételeének lehetőségéről, valamint az ehhez való hozzáférés módjáról.

A 45/2014. Korm. rendelet 14. §-a szerint távollévők között kötött szerződés esetén a vállalkozás a 11. § (1) bekezdésében előírt tájékoztatást - világos és közérthető nyelven - a fogyasztóval közli, vagy azt a fogyasztó számára elérhetővé teszi az alkalmazott távollévők közötti kommunikációt lehetővé tévő eszköznek megfelelő módon. A tartós adathordozón rendelkezésre bocsátott tájékoztatásnak olvashatónak kell lennie.

A 45/2014. Korm. rendelet 15. § (1) bekezdése szerint, ha a távollévők közötti, elektronikus úton kötött szerződés a fogyasztó számára fizetési kötelezettséget keletkeztet, a vállalkozás egyértelműen és jól látható módon, közvetlenül a fogyasztó szerződési nyilatkozatának megtétele előtt felhívja a fogyasztó figyelmét a 11. § (1) bekezdés a), e), f), p) és r) pontjában meghatározott információkra.

A 45/2024. Korm. rendelet 15. § (2) bekezdése értelmében az (1) bekezdésben meghatározott esetben a vállalkozás köteles gondoskodni arról, hogy a fogyasztó a szerződési nyilatkozatának megtételekor kifejezetten tudomásul vegye, hogy nyilatkozata fizetési kötelezettséget von maga után. Ha a nyilatkozat megtétele gomb vagy hasonló funkció aktiválásával jár, a gombot vagy a hasonló funkciót könnyen olvasható módon fizetési kötelezettséggel járó megrendelés vagy ennek megfelelő, egyértelműen megfogalmazott felirattal kell ellátni, amely jelzi, hogy a szerződési nyilatkozat megtétele a vállalkozás javára teljesítendő fizetési kötelezettséget von maga után. Ha a vállalkozás nem tett eleget e bekezdésben foglalt kötelezettségének, a szerződés semmis. A semmisségre csak a fogyasztó érdekében lehet hivatkozni.



A 45/2014. Korm. rendelet 23. § (2) bekezdése szerint a 22. §-nak megfelelő elállás vagy felmondás esetén a vállalkozás a fogyasztónak visszajáró összeget a fogyasztó által igénybe vett fizetési móddal megegyező módon téríti vissza. A fogyasztó kifejezett beleegyezése alapján a vállalkozás a visszatérítésre más fizetési módot is alkalmazhat, de a fogyasztót ebből adódóan semmilyen többletdíj nem terhelheti.

A 45/2014. Korm. rendelet 24. § (1) bekezdése szerint, ha a fogyasztó a 22. §-nak megfelelően eláll az üzlethelyiségen kívül kötött vagy a távollevők között kötött szerződéstől, köteles a árut haladéktalanul, de legkésőbb az elállás közlésétől számított tizennégy napon belül visszaküldeni, illetve a vállalkozásnak vagy a vállalkozás által az áru átvételére meghatalmazott személynek átadni, kivéve, ha a vállalkozás vállalta, hogy a árut maga fuvarozza vissza. A visszaküldés határidőben teljesítettnek minősül, ha a fogyasztó az árut a határidő lejárta előtt elküldi.

A 45/2014. Korm. rendelet 25. §-a szerint a fogyasztó csak az áru jellegének, tulajdonságainak és működésének megállapításához szükséges használatot meghaladó használatból eredő értékcsökkenésért felel. Nem felel a fogyasztó az értékcsökkenésért, ha a vállalkozás a 11. § (1) bekezdésének i) pontjában előírt tájékoztatási kötelezettségének nem tett eleget.

A 45/2014. Korm. rendelet 29. § (1) bekezdése szerint a fogyasztó nem gyakorolhatja a 20. § szerinti jogát

e) olyan zárt csomagolású áru tekintetében, amely egészségvédelmi vagy higiéniai okokból az átadást követő felbontása után nem küldhető vissza.

A 45/2014. Korm. rendelet 31. § (1) bekezdése szerint a 9. §, a 11. § (1), (3)-(5) és (7) bekezdésében, a 12. § (1) és (3) bekezdésében, a 14-17. §-ban és a 18. § a) pontjában foglalt rendelkezések megsértése esetén a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényben meghatározott hatóság jár el az ott meghatározott szabályok szerint.

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 3. § (1) bekezdése szerint tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

Az Fttv. 3. § (3) bekezdése szerint a tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).

Az Fttv. 3. § (4) bekezdése szerint a mellékletben meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.

Az Fttv. 3. § (5) bekezdése szerint a fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozóan az 1. § (4) vagy (5) bekezdése szerint külön jogszabályban előírt, az e törvényben foglaltaknál szigorúbb követelményeket megsértő kereskedelmi gyakorlat tisztességtelen.

Az Fttv. 6. § (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére

- olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:

b) a termék lényeges jellemzői, így különösen

ba) kivitelezése, összetétele, műszaki jellemzői, tartozékai;

bc) származási helye, eredete;

bg) az adott célra való alkalmassága, a használatától várható eredmények, előnyei,

bi) környezeti hatásai;

bj) az egészségre gyakorolt hatása, vagy

bk) tesztelése, ellenőrzöttsége vagy annak eredménye;

c) a termék ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte;

g) a vállalkozás vagy képviselőjének személye, jellemzői és jogai, így különösen az ilyen minősége, a jogállása, társulásokban való részvétele és kapcsolatai, vagyona, szellemi alkotásokon fennálló jogai és kereskedelmi tulajdonjoga, engedélye, képesítései, díjai és kitüntetései;

i) a fogyasztó jogai, illetve a fogyasztót az ügylet folytán esetlegesen terhelő hátrányos jogkövetkezmények kockázata.

Az Fttv. 7. § (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely

a) - figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközeinek korlátait – az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és

b) ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas

(a továbbiakban: megtévesztő mulasztás).

Az Fttv. 10. § (1) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt – a (2) és a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – a fogyasztóvédelmi hatóság jár el.

Az Fttv. Melléklete szerint tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok

4. Annak valótlan állítása, hogy a vállalkozást, annak kereskedelmi gyakorlatát vagy termékét valamely közigazgatási hatóság, közigazgatási jogkör gyakorlására feljogosított szerv vagy erre feljogosított magánjogi jogi személy engedélyezte, jóváhagyta vagy elismerte, vagy ilyen állítás az engedélyezési, jóváhagyási, illetve elismerési feltételeknek való megfelelés nélkül.

17. Annak valótlan állítása, hogy a termék alkalmas betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarai vagy rendellenességei gyógyítására.

34. Annak állítása, hogy a termék értékelését olyan fogyasztók nyújtották be, akik ténylegesen használták vagy megvásárolták a terméket, anélkül, hogy észszerű és arányos lépésekre kerülne sor annak ellenőrzésére, hogy az értékelések ilyen fogyasztóktól származnak.

35. A termékek népszerűsítése érdekében valótlan fogyasztói értékelések vagy ajánlások benyújtása, illetve más jogi vagy természetes személy megbízása ezzel, vagy fogyasztói értékelések vagy közösségi médiában történő ajánlások valótlan bemutatása.

Az Fgytv. 14. § (1) bekezdése szerint a fogyasztót – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a külön jogszabályban meghatározottak szerint írásban tájékoztatni kell a fogyasztóknak megvételere kínált termék eladási áráról és egységáráról, illetve a szolgáltatás díjáról.

Az Fgytv. 14. § (3) bekezdése értelmében az eladási árat, az egységárat, illetve a szolgáltatás díját egyértelműen, könnyen azonosíthatóan és tisztán olvashatóan kell feltüntetni.

Az Fgytv. 14. § (5) bekezdése szerint a termék eladási áráként és egységárként, illetve a szolgáltatás díjaként a fogyasztó által ténylegesen fizetendő, az általános forgalmi adót és egyéb kötelező terheket is tartalmazó árat kell feltüntetni.

Az Fgytv. 17/A. § (8) bekezdése szerint a panasz elutasítása esetén a vállalkozás köteles a fogyasztót írásban tájékoztatni arról, hogy panaszával - annak jellege szerint - mely hatóság vagy békéltető testület eljárását kezdeményezheti. A tájékoztatásnak tartalmaznia kell továbbá az illetékes hatóság, illetve a fogyasztó lakóhelye vagy tartózkodási helye szerinti békéltető testület székhelyét, telefonos és internetes elérhetőségét, valamint levelezési címét. A tájékoztatásnak arra is ki kell terjednie, hogy a vállalkozás tett-e a 36/C. § (1) bekezdése szerinti általános alávetési nyilatkozatot.

Az Fgytv. 29. § (11) bekezdése szerint a vállalkozást a békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettség terheli, ennek keretében köteles a (8) bekezdésben rögzített tartalommal, az ott említett határidőn belül válaszirátat megküldeni a békéltető testület számára. A fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazásának kivételével a vállalkozás a meghallgatáson egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét biztosítani köteles. Az online meghallgatáson a vállalkozás egyezség létrehozására feljogosított képviselője köteles online részt venni. Ha a fogyasztó személyes meghallgatást kér, a vállalkozás egyezség létrehozására feljogosított képviselője köteles legalább online részt venni a meghallgatáson.

Az Fgytv. 45/A. § (2) bekezdése szerint a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi a külön jogszabályban fogyasztóvédelmi rendelkezésként meghatározott rendelkezések betartását, és - ha a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény eltérően nem rendelkezik - eljár azok megsértése esetén.

Az Fgytv. 45/A. § (3) bekezdése szerint az (1) és (2) bekezdésben meghatározott rendelkezéseken túl, ha külön törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi

- a) az áru fogyasztók számára való értékesítésére;
- b) a fogyasztóknak forgalmazott termék minőségére, összetételére, csomagolására;
- c) a fogyasztóknak értékesítésre szánt, illetve értékesített áru mérésére, hatósági árara vagy egyébként kötelezően megállapított árara;
- d) a fogyasztói panaszok intézésére;
- e) a fogyasztói szerződés keretében érvényesített szavatossági és jótállási igények intézésére;
- f) a termék forgalmazása vagy szolgáltatás nyújtása során az egyenlő bánásmód követelményére, továbbá

g) a fogyasztók tájékoztatására vonatkozó rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

Az Fgytv. 51/B. § (1) bekezdése szerint a fogyasztóvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium honlapján közzé kell tenni az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyos jogsértést megállapító, a fogyasztóvédelmi hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal által hozott véglegessé vált döntést vagy a bíróság által hozott jogerős döntést, valamint az azzal kapcsolatos alábbi adatokat:

- a) a közzététel e § szerinti jogcímét,
- b) a véglegessé válásra vagy jogerőre történő utalást,
- c) az eljáró hatóság vagy bíróság megnevezését,
- d) az ügy számát és tárgyát,
- e) a jogsértő vállalkozás nevét, székhelyét, a nyilvántartási számát vagy cégjegyzékszámát és adószámát,
- f) a vállalkozás elektronikus kereskedelmi szolgáltatás nyújtása során használt, a fogyasztók számára beazonosítható elnevezését, honlapjának címét,
- g) a döntéssel szembeni jogorvoslati eljárás tényére történő utalást,
- h) a megsértett jogszabályi rendelkezés megjelölését, valamint
- i) a közzététel napját és a honlapról történő törlés (7) bekezdés szerinti várható időpontját.

Az Fgytv. 51/B. § (7) bekezdése szerint a fogyasztóvédelemért felelős miniszter az (1) és (2) bekezdés alapján közzétett adatokat – feltéve, hogy a vállalkozás felelősségét az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott újabb súlyos jogsértésért a fogyasztóvédelmi hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal véglegesen vagy a bíróság jogerősen meg nem állapította – a közzétételtől számított két év elteltével törli a honlapról.

A termékek eladási ára és egységára, továbbá a szolgáltatások díja feltüntetésének részletes szabályairól szóló 4/2009. (I. 30.) NFGM-SZMM együttes rendelet (a továbbiakban: Árrendelet) 2/A. § (1) bekezdése szerint az árcsökkentés bejelentése esetében meg kell jelölni a korábbi, a vállalkozás által az árcsökkentést megelőzően, meghatározott ideig alkalmazott árat.

Az Árrendelet 2/A. § (2) bekezdése szerint a korábbi ár a vállalkozás által egy olyan időszakban alkalmazott legalacsonyabb árat jelenti, amely nem lehet rövidebb, mint az árcsökkentés alkalmazását megelőző harminc nap.

Az Árrendelet 2/A. § (3) bekezdése értelmében, ha az árcsökkentés mértéke fokozatosan növekszik, akkor a korábbi ár az árcsökkentés első alkalmazása előtti, az árcsökkentés nélküli ár.

Az Árrendelet 2/A. § (4) bekezdése szerint, ha a termék harminc napnál rövidebb ideje van forgalomban a (2) bekezdésben meghatározott időtartamhoz képest, a korábbi ár a vállalkozás által egy olyan időszakban alkalmazott legalacsonyabb árat jelenti, amely nem lehet rövidebb, mint az árcsökkentés alkalmazását megelőző tizenöt nap.

Az Árrendelet 3. § (1) bekezdése szerint a termék egységárát, ha az nem egyezik meg a termék eladási árával,

- a) a terméken, annak csomagolásán vagy a termékhez egyéb módon rögzítve, vagy
  - b) a közvetlenül a termék mellett elhelyezett egyedi árkiíráson vagy a fogyasztó számára a megvenni kívánt termék kiválasztásakor könnyen hozzáférhető árjegyzéken (ideértve az étel-, illetve itallapot is)
- kell feltüntetni.

Az Árendelet 3. § (2) bekezdése szerint nem kell feltüntetni az egységárat

- a) az 50 g, 50 ml vagy 5 cm alatti csomagolási egységű vagy méretű,
- b) az automatából értékesített,
- c) az egy csomagban lévő, készletben értékesített,
- d) a különleges díszcsomagolású,
- e) az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló törvényben meghatározott élelmiszer esetén az ételek készítéséhez egy csomagba összeállított terméken.

Az Árendelet 4. §-a szerint az egységárat

- a) a térfogatra értékesített terméknél literenként (Ft/l), vagy - ha ez a termék jellegéből adódóan megkönnyíti az összehasonlítást - milliliterenként (Ft/ml), centiliterenként (Ft/cl), deciliterenként (Ft/dl), illetve köbméterenként (Ft/m<sup>3</sup>),
  - b) a tömegre értékesített terméknél kilogrammonként (Ft/kg), vagy - ha ez a termék jellegéből adódóan megkönnyíti az összehasonlítást - grammonként (Ft/g), dekagrammonként (Ft/dkg) vagy tonnánként (Ft/t),
  - c) a hosszúságra értékesített terméknél méterenként (Ft/m), vagy - ha ez a termék jellegéből adódóan megkönnyíti az összehasonlítást - milliméterenként (Ft/mm) vagy centiméterenként (Ft/cm),
  - d) a felületre értékesített terméknél négyzetméterenként (Ft/m<sup>2</sup>),
  - e) a kizárólag darabra értékesített terméknél darabonként (Ft/db)
- kell feltüntetni.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:82. § (1) bekezdése szerint az elektronikus úton történő szerződéskötés esetén az elektronikus utat biztosító fél köteles a szerződéskötésre vonatkozó jognyilatkozatának megtételét megelőzően a másik felet tájékoztatni

- c) azokról az eszközökről, amelyek az adatok elektronikus rögzítése során felmerülő hibák azonosítását és kijavítását a szerződési jognyilatkozat megtételét megelőzően biztosítják;
- d) a szerződés nyelvéről.

A Ptk. 6:159. § (2) bekezdése alapján kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

- a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy

b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, – a (2a) bekezdés szerinti kivétellel – a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással javíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

A Ptk. 6:159. § (2a) bekezdése szerint fogyasztó és vállalkozás közötti – ingó dolognak minősülő áru adásvételére, digitális tartalom szolgáltatására vagy digitális szolgáltatások nyújtására irányuló – szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági jogai gyakorlása keretében a hibát a kötelezett költségére maga nem javíthatja ki, illetve mással sem javíttathatja ki azt.

A fogyasztó és vállalkozás közötti, az áruk adásvételére, valamint a digitális tartalom szolgáltatására és digitális szolgáltatások nyújtására irányuló szerződések részletes szabályairól szóló 373/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése szerint ellenkező bizonyításig vélelmezni kell, hogy az áru teljesítésének időpontjától számított egy éven belül felismert hiba már az áru teljesítésének időpontjában fennállt, kivéve, ha e vélelem az áru természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen. E bekezdés a digitális elemeket tartalmazó árura is alkalmazandó.

Az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Jótállási rendelet) 2. § (1) bekezdése szerint a jótállás időtartama:

- a) 10 000 forintot elérő, de 100 000 forintot meg nem haladó eladási ár esetén egy év,
- b) 100 000 forintot meghaladó, de 250 000 forintot meg nem haladó eladási ár esetén két év,
- c) 250 000 forint eladási ár felett három év.

E határidők elmulasztása – a (4) bekezdésben foglalt kivétellel – jogvesztéssel jár.

A Jótállási rendelet 5. § (5) bekezdése szerint, ha az e rendeletben meghatározott jótállási időtartam alatt a fogyasztási cikk első alkalommal történő javítása során a vállalkozás részéről megállapítást nyer, hogy a fogyasztási cikk nem javítható, a fogyasztó eltérő rendelkezése hiányában a vállalkozás köteles a fogyasztási cikket nyolc napon belül kicserélni. Ha a fogyasztási cikk cseréjére nincs lehetőség, a vállalkozás köteles a fogyasztó által bemutatott, a fogyasztási cikk ellenértékének megfizetését igazoló bizonylaton – az általános forgalmi adóról szóló törvény alapján kibocsátott számlán vagy nyugtán – feltüntetett vételárat nyolc napon belül a fogyasztó részére visszatéríteni.

A Jótállási rendelet 5. § (6) bekezdése alapján, ha az e rendeletben meghatározott jótállási időtartam alatt a fogyasztási cikk három alkalommal történő kijavítást követően ismét meghibásodik – a fogyasztó eltérő rendelkezése hiányában –, valamint ha a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:159. § (2) bekezdés b) pontja alapján a fogyasztó nem igényli a vételár arányos leszállítását, és a fogyasztó nem kívánja a fogyasztási cikket a vállalkozás költségére kijavítani vagy mással javíttatni, a vállalkozás köteles a fogyasztási cikket nyolc napon belül kicserélni. Ha a fogyasztási cikk kicserélésére nincs lehetőség, a vállalkozás köteles a fogyasztó által bemutatott, a fogyasztási cikk ellenértékének megfizetését

igazoló bizonylaton – az általános forgalmi adóról szóló törvény alapján kibocsátott számlán vagy nyugtán – feltüntetett vételárat nyolc napon belül a fogyasztó részére visszatéríteni.

A Jótállási rendelet 5. § (7) bekezdése értelmében, ha a fogyasztási cikk kijavításra a kijavítási igény vállalkozás részére való közlésétől számított harmincadik napig nem kerül sor, – a fogyasztó eltérő rendelkezése hiányában – a vállalkozás köteles a fogyasztási cikket a harmincnapos határidő eredménytelen elteltét követő nyolc napon belül kicserélni. Ha a fogyasztási cikk cseréjére nincs lehetőség, a vállalkozás köteles a fogyasztó által bemutatott, a fogyasztási cikk ellenértékének megfizetését igazoló bizonylaton – az általános forgalmi adóról szóló törvény alapján kibocsátott számlán vagy nyugtán – feltüntetett vételárat a harmincnapos kijavítási határidő eredménytelen elteltét követő nyolc napon belül a fogyasztó részére visszatéríteni.

A Jótállási rendelet 7/B. § (1) bekezdése szerint a 2-7. §-ban foglalt rendelkezések megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság jár el a fogyasztóvédelemről szóló törvényben meghatározott szabályok szerint.

A fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló az Európai Parlament és a Tanács 524/2013/EU rendelet (a továbbiakban: EU rendelet) 14. cikkének (2) bekezdése alapján az Unióban letelepedett, online adásvételi vagy szolgáltatási szerződésekben érintett azon kereskedőknek, akik kötelesek egy vagy több alternatív vitarendezési fórumot igénybe venni a fogyasztókkal fennálló vitáik rendezéséhez, vagy erre kötelezettséget vállalnak, tájékoztatniuk kell a fogyasztókat az online vitarendezési platform létezéséről, valamint arról a lehetőségről, hogy az online vitarendezési platform felhasználható a vitáik rendezéséhez. Emellett az online vitarendezési platformra mutató elektronikus linket kell megjeleníteniük honlapjukon, illetve ha az ajánlatot e-mailben teszik, akkor az adott e-mailben. Ezt az információt fel kell tüntetni adott esetben az online adásvételi vagy szolgáltatási szerződés általános feltételei között is.

Az EU rendelet 14. cikkének (7) bekezdése szerint, ha a kereskedők kötelesek az (1) és a (2) bekezdés, valamint a (3) bekezdésben említett rendelkezések szerinti tájékoztatást megadni, ezeket az információkat lehetőleg együtt kell megadniuk.

Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő, közzétételi kötelezettséggel járó súlyos jogsértésekről, valamint a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet módosításáról szóló 453/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 1. §-a szerint a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 51/B. § (1) bekezdésének alkalmazásában elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyos jogsértésnek minősül, ha az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény szerinti elektronikus kereskedelmi szolgáltatást nyújtó vállalkozás

a) a szerződéskötést megelőzően nem tájékoztatja a fogyasztót a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés b)-d), h), i), m), n) vagy p) pontjában meghatározott adatokról.

### **3. A fentiek alapján a Hatóság az alábbi tényállást állapította meg:**

**A Társaság az általa üzemeltetett, [www.algasyystem.hu](http://www.algasyystem.hu) weboldalon nem a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak megfelelően tájékoztatta a fogyasztókat:**

- a cégjegyzékszámáról;
- az adószámáról;
- a nyilvántartásba vevő szerv megnevezéséről;
- a tárhelyszolgáltató elérhetőségeiről (székhely, telephely, e-mail cím);
- az adatbeviteli hibák kijavításának technikai lehetőségeiről;
- a szerződéskötés nyelvéről;
- a megrendelés kori fizetési kötelezettségről;
- az általa értékesített termékek egységáraitól;
- az általa értékesített termékek akciós eladási árairól és az általa biztosított árkedvezményekről;
- a fizetési módokról;
- az átvételi módokról;
- a szállítási díjakról;
- a panaszkezelési módjáról (kormányhivatalok);
- a békéltető testületi együttműködésről;
- az online vitarendezési platform felhasználhatóságáról;
- a kellékszavatosságról, és a jótállásról (igényérvényesítési határidő, bizonyítási határidő, igényérvényesítési jogok), valamint
- az elállási jogról (visszaküldési határidő, visszatérítési költségek, értékcsökkentés, kivételszabályok).

A rendelkező részben meghatározott hiányosságokat, illetve hibákat részletezve az alábbiak állapíthatók meg:

#### **A Társaság beazonosíthatóságát szolgáló adatok tekintetében:**

A Társaság a weboldalán egymásnak ellentmondó tartalmakat tüntetett fel a cégjegyzékszámát, valamint az adószámát illetően. Kifogásolható volt továbbá az is, hogy a Társaság a honlapján nem nyújtott tájékoztatást a nyilvántartásba vevő szerv megnevezéséről (cégbíróság), valamint a tárhely szolgáltató elérhetőségeiről (székhely, telephely, e-mail cím).

#### **A szerződéskötés feltételeire vonatkozó tájékoztatás tekintetében:**

Az adatbeviteli hibák kijavítása tekintetében a Társaság téves e-mail címet adott meg akkor, amikor a megrendelésben lévő hibák kijavítása tekintetében a [fannydrogeria@gmail.com](mailto:fannydrogeria@gmail.com) e-mail címet jelölte meg.

A Társaság a honlapján ugyan tájékoztatást adott arról, hogy a szerződéskötésre a magyar jog az irányadó, ugyanakkor szükséges tájékoztatni a fogyasztókat a szerződéskötés lehetséges nyelveiről is.



A Társaság a megrendelési folyamat végén nem adott tájékoztatást arról, hogy a megrendelés fizetési kötelezettséggel jár. Nem elegendő az ÁSZF-ben erre a tényre utalni.

**A szerződés tárgyára és annak ellenértékére, valamint a szerződés teljesítésére vonatkozó tájékoztatás tekintetében:**

A Hatóság a „Chlorella Komplex”, a „Chlorella alga”, valamint a „Spirulina” vonatkozásában a honlapon közzétett, alábbi tényállítások valóságtartalmát vizsgálta:

- 100% vegán;
- adalékanyag-mentes;
- 100%-ban Magyarországon termesztett és minőségellenőrzött Chlorella algából készült;
- immunrendszer működésének támogatása, erősíti a szervezet védekező képességét;
- méregtelenítés támogatása, segíti a szervezetet a nehézfémek és egyéb káros anyagok eltávolításában;
- javítja az emésztést, kedvező hatás a bélflórára;
- klorofill forrás, antioxidáns és gyulladásgátló tulajdonságokkal rendelkezik;
- segít az általános jólét elősegítésében és támogatja a test optimális működését;
- az első hazai alga;
- környezetbarát, kontrollált módszer;
- legszigorúbb szabványoknak való megfelelés (HACCP, GMP, ISO 22000);
- Spirulina fajok szervezetre gyakorolt jótékony hatásai: antioxidáns hatás, immunerősítő hatás, szénhidrát- és lipidanyagcsere támogatás, gyulladáscsökkentő hatás, gátolja egyes vírusok szaporodását, probiotikus hatás;
- zárt fotobioreaktor rendszer lehetővé teszi a lehető legtisztább alga tenyésztését, így hatványozva a spirulina jótékony hatását;
- vérsejt képződés támogatása;
- élelmiszer-tisztaságú összetétel;
- kimagasló fikocianin tartalom.

A Társaság nyilatkozatai alapján a Hatóság megállapította, hogy az általa közzétett tényállítások megfeleltek a valóságban foglaltaknak, így e tekintetben nem állapított meg jogsértést a Társaság terhére. A Társaság az állításait hitelt érdemlő módon (tanulmányok, publikációk, tanúsítványok, gyártmánylapok) alátámasztotta.

A fentiekben túlmenően a Hatóság a honlapon értesített, alábbi csomag árkedvezményére vonatkozó kereskedelmi kommunikáció valóságát vizsgálta:

„Chlorella Komplex 3 havi

~~25.470,- Ft~~

21.690,- Ft

- 15 %”

A Társaság nyilatkozatai alapján a Hatóság megállapította, hogy a fenti akció tekintetében nem a valóságnak megfelelően adott tájékoztatást, ugyanis elismerte azt, hogy a csomag eladási ára 21.690.- Ft volt mindig is, a kedvezményt pedig valójában az 1 doboz termékek árához képest értette, helytelenül.

A Társaság a honlapján nem megfelelően tüntette fel egyes termékek egységárait (pl.: „Chlorella Komplex 3 havi”).

Megállapításra került továbbá, hogy a honlapon, kiválasztva a próbavásárolt terméket egy piros, 10% kedvezményt biztosító felirat jelent meg. A 10%-os kedvezményre kattintva, egy felugró ablakban megjelent egy kedvezménykupon, miszerint az első vásárlás alkalmával 1.000,- Ft kedvezményt kap a fogyasztó, ha feliratkozik a Társaság hírlevelére. Ezt követően egy kuponkódot kapott a Hatóság, melyet a megrendelési folyamat során érvényesített is. Ugyan az 1.000,- Ft összegű kedvezmény levonásra került a végösszezből, ugyanakkor megállapítható volt az, hogy a végösszeg tekintetében az 1.000,- Ft nem minősült 10%-os kedvezménynek, így nem volt megfelelő a Társaság tájékoztatása.

A fizetési feltételekkel kapcsolatban kifogásolható volt az, hogy az előreutalási fizetési mód a megrendelési folyamatnál nem került feltüntetésre. A weboldal ÁSZF-jében szerepelt továbbá az online bankkártyás fizetés lehetősége, ezzel szemben a letölthető ÁSZF-ben nem. Kifogásolható volt továbbá az is, hogy a weboldalon nem szerepelt előzetes tájékoztatás arról, hogy személyes átvételi módnál csak online bankkártyás fizetés lehetséges.

A személyes átvételi módokkal kapcsolatban megállapítható volt, hogy a letölthető ÁSZF-ben csak egy személyes átvételi helyszín került megjelenítésre, szemben a megrendelési folyamattal, valamint az ÁSZF-vel. A megrendelési folyamatnál szerepelt a csomagautomata átvételi forma, ugyanakkor előzetesen a weboldalon nem. Kifogásolható volt az is, hogy az ÁSZF-ben, valamint a megrendelésnél a Foxpost futárszolgálat került megjelenítésre, szemben a letölthető ÁSZF-vel, amelyben a Posta.

A szállítási díjakkal kapcsolatban megállapításra került, hogy a Társaság a megrendelési folyamatnál 1.199,- Ft, illetve 1.999,- Ft-os szállítási díjról adott tájékoztatást, ugyanakkor az ÁSZF-jében erről nem informált, a letölthető ÁSZF-jében pedig ezzel ellentétes, 1.500,- Ft-os díjról adott tájékoztatást. Az utánvétel 499,- Ft-os díjáról pedig csak a megrendelési folyamat során adott tájékoztatást a Társaság, előzetesen a weboldalon nem.

### **A panaszkezelési módra, és a vitarendezési mechanizmusra vonatkozó tájékoztatás tekintetében:**

A panaszkezelési mód tekintetében kifogásolható volt azon tájékoztatás, miszerint a szolgáltatás minőségével, valamint a Társaság alkalmazottjainak magatartására vonatkozó szabályok megszegésével kapcsolatos panasszal az EFK-hoz fordulhat a fogyasztó. A fogyasztó a panaszával kapcsolatban a lakóhelye szerint illetékes kormányhivatalhoz fordulhat, melyeknek elérhetőségeit szükséges megadni a honlapon.

A békéltető testületi eljárásokkal kapcsolatban a Társaságnak tájékoztatást kellett volna adnia arról, hogy az eljárás során együttműködési kötelezettség terheli.

A fentiekén túlmenően megállapítható volt, hogy a Társaság nem adott tájékoztatást arról, hogy az ODR platform jogviták rendezésére használható.

**A kellékszavatosságra, a jótállásra, valamint a termékszavatosságra vonatkozó tájékoztatás tekintetében:**

Kellékszavatosság esetén a termék megvételére irányuló fogyasztói szerződés esetén a 2 éves határidőn belül 2022. január 01-től 6 hónapról 1 évre nőtt a Társaságot terhelő bizonyítási kötelezettség, így e tekintetben nem volt megfelelő a honlapon közzétett tájékoztatás. A termék megvételére irányuló fogyasztói szerződés esetén 2022. január 01-től a fogyasztó már nem élhet a kijavítás/kijavíttatás költségeinek megtérítés iránti joggal kellékszavatosság esetén, így e tekintetben nem volt megfelelő a Társaság tájékoztatása.

Kétségtelen tény, hogy a weboldalon értékesített termékekre kellékszavatosság vonatkozik, nem pedig jótállás, ugyanakkor, ha a Társaság tájékoztatást nyújt a jótállási szabályokról, annak meg kell felelnie a vonatkozó jogszabályi előírásoknak. Kifogásolható volt, hogy a Társaság csak az 1 éves jótállási határidőről adott tájékoztatást, a sávos jótállási határidőről nem. A fentiekén túlmenően a Társaság nem adott információt a teljes körű jótállási jogokról (3-szori javítás utáni csere/pénzvisszatérítés, 30 napon túli javítás utáni csere/pénzvisszatérítés, javíthatatlanság utáni csere/pénzvisszatérítés).

**A fogyasztót megillető elállási jogra vonatkozó tájékoztatás körében:**

A Társaság a weboldalán nem nyújtott tájékoztatást arról, hogy a fogyasztónak a terméket haladéktalanul, de legkésőbb az elállás közlésétől számított 14 napon belül vissza kell küldenie.

Kifogásolható volt, hogy a Társaság elsődlegesen az átutalásos fizetési módot határozta meg. A vonatkozó jogszabály szerint a visszafizetésnek olyan formában kell történnie, amilyen az eredeti fizetési mód is volt, azonban a fogyasztó kifejezett beleegyezése alapján a Társaság más fizetési módot is alkalmazhat, azonban a fogyasztót ebből adódóan semmilyen többletdíj nem terhelheti.

Megállapításra került, hogy a Társaság a honlapján kizárólag étrendkiegészítő-termékeket értékesít, melyek az elállási jog alóli kivételszabályok alá tartoznak, vagyis, ha azt a fogyasztó kibontja a zárt csomagolásból, akkor már nem gyakorolhatja az elállási jogát. Abban az esetben, ha ezen termékek nem kerülnek kibontásra, úgy az általános szabályok szerint gyakorolható az elállási jog. Az általános elállási szabályok szerint a Társaság követelheti a termék jellegének, tulajdonságainak és működésének megállapításához szükséges használatot meghaladó használatból eredő értékcsökkenés megtérítését. Egyebekben sem az általános szabályok, sem pedig a kivételszabályok esetén nem követelhető meg az eredeti doboz/csomagolás megléte.

A fentiek alapján a Társaságnak egyértelműen kell a honlapján megkülönböztetnie egymástól a kivételszabályokat és azokat az eseteket, amikor a fogyasztó az általános szabályok szerint

gyakorolhatja az elállási jogát (használat, felbontás, eredeti csomagolás, zárt csomagolás, értékcsökkentés, stb.).

#### **Az értékelési rendszer működése tekintetében:**

A Hatóság vizsgálta a honlapon közzétett vásárlói vélemények valóságtartalmát is, vagyis azt, hogy az értékeléseket tényleges vásárlók írták-e. A Társaság megfelelően bemutatta az értékelési rendszerének működését, így e tekintetben nem állapított meg jogsértést a Hatóság a Társaság terhére.

#### **A Hatóság a döntés meghozatalának a napján áttanulmányozva a honlapot az alábbiakat állapította meg:**

##### **A Társaság beazonosíthatóságát szolgáló adatok tekintetében:**

A Hatóság megállapította, hogy a Társaság megfelelően kijavította a cégjegyzékszámra, valamint az adószámra vonatkozó ellentmondásokat, továbbá a tárhelyszolgáltató elérhetőségeire vonatkozó hiányosságokat pótolta. **Ugyanakkor megállapításra került, hogy a nyilvántartásba vevő szervként a Társaság nem az illetékes cégbíróság nevét tüntette fel az ÁSZF 2.1. pontjában.**

##### **A szerződéskötés feltételeire vonatkozó tájékoztatás tekintetében:**

A Hatóság megállapította, hogy a Társaság megfelelően módosította, illetve pótolta az adatbeviteli hibák kijavítására, a szerződéskötés nyelvére, valamint a megrendelés kori fizetési kötelezettségre vonatkozó tájékoztatását.

##### **A szerződés tárgyára és annak ellenértékére, valamint a szerződés teljesítésére vonatkozó tájékoztatás tekintetében:**

A Hatóság a Társaság nyilatkozatai alapján megállapította, hogy a Társaság a honlapján megfelelően adott tájékoztatást a „Chlorella Komplex”, a „Chlorella alga”, valamint a „Spirulina” vonatkozásában állított tényállításokról. A „Chlorella Komplex 3 havi” elnevezésű termék eladási árát, illetve árkedvezményét pedig megfelelően módosította. Megállapításra került továbbá, hogy a felugró ablakban megjelent, 10%-os kedvezménykupont törölte a Társaság a weboldaláról, továbbá megfelelően kijavította a fizetési módokra, az átvételi módokra, valamint a szállítási díjakra vonatkozó tartalmakat is. **Ugyanakkor megállapítható volt az is, hogy a Társaság továbbra sem megfelelően tüntette fel az általa értékesített termékek egységárait az egyes termék-adatlapokon, ugyanis a dobozokban található tabletták darabárai nem kerültek megjelölésre.**

##### **A panaszkezelési módra, és a vitarendezési mechanizmusra vonatkozó tájékoztatás tekintetében:**

A Hatóság megállapította, hogy a Társaság ugyan kijavította azon tájékoztatását, miszerint a fogyasztó a panaszával az illetékes kormányhivatalhoz, nem pedig EFK-hoz fordulhat.

Ugyanakkor megállapítható volt az is, hogy a Társaság az **ÁSZF 8.1. pontjában** nem jelölte meg a fogyasztók lakóhelyei szerint illetékes valamennyi kormányhivatalra mutató linket ([www.kormanyhivatalok.hu](http://www.kormanyhivatalok.hu)). Megállapítható volt továbbá, hogy a Társaság ugyan pótolta a weboldalon azon tájékoztatását, miszerint együttműködési kötelezettség terheli a békéltető testületi eljárásban, **ugyanakkor a teljes körűség érdekében szükséges arról is tájékoztatást nyújtani az ÁSZF 8.1. pontjában, hogy a válaszirat-küldési kötelezettségen túl az együttműködés magában foglalja a meghallgatáson való részvételi kötelezettséget is.** A Társaság megfelelően pótolta az ODR platform felhasználhatóságára vonatkozó tájékoztatását.

**A kellékszavatosságra, a jótállásra, valamint a termékszavatosságra vonatkozó tájékoztatás tekintetében:**

A Hatóság megállapította, hogy a Társaság megfelelően törölte a jótállásra vonatkozó tájékoztatását a weboldalon. **Ugyanakkor kifogásolható volt, hogy az ÁSZF 6.2.1. pontjában ellentmondóan került megfogalmazásra a kellékszavatossági bizonyítási határidő (1 év, illetve 6 hónap) a jogszabályban meghatározott 1 év helyett.** A Társaság az **ÁSZF 6.2.1. pontjában továbbra sem törölte a kijavítás/kijavíttatás költségeinek megtérítése iránti kellékszavatossági jogot.**

**A fogyasztót megillető elállási jogra vonatkozó tájékoztatás körében:**

**Kifogásolható volt, hogy a Társaság az ÁSZF 6.1. pontjában az átvételtől számított 14 napon belüli visszaküldésről rendelkezett, az elállás közlésétől számított 14 napon belüli visszaküldés helyett.** Kifogásolható volt továbbra is az **ÁSZF 6.1. pontjában foglalt azon tájékoztatás, miszerint a választott visszafizetési mód esetén a fogyasztót többletdíj terheli.** A fentiekén túlmenően a Hatóság álláspontja szerint egyértelműbben kell megfogalmaznia a Társaságnak az elállási jog, illetve az alóli kivételszabályokat. Mivel a Társaság által értékesített étrendkiegészítő-termékek a kivételszabályok alá tartoznak, így e körben elsősorban azt kell egyértelműbben megfogalmazni, hogy amennyiben azt a fogyasztó kibontja a zárt csomagolásból, akkor már nem gyakorolhatja az elállási jogot. Amennyiben viszont nem kerülnek kibontásra, úgy az általános szabályok szerint gyakorolható az elállási jog. Ugyanakkor ezen utóbbi esetben sem követelhető meg a csomag eredeti csomagolóanyaga, doboza.

**Az értékelési rendszer működése tekintetében:**

A Hatóság megállapította, hogy a Társaság megfelelően igazolta, bemutatta a honlapon működtetett értékelési rendszerének folyamatát-

A kifogásolt tartalmak egy része kijavításra került, ugyanakkor az utólagos intézkedések nem mentesítik a Társaságot az elkövetett jogsértésért fennálló felelőssége alól, mivel a jogkövetkezmény alapját minden esetben az ellenőrzéskor feltárt állapot képezi, ezért a Hatóság szükségesnek tartotta a Társaság számára a jogsértő magatartás további folytatásának megtiltását. **Tekintettel azonban arra, hogy a kifogásolt tartalmak nem kerültek maradéktalanul kijavításra, ezért a Hatóság a rendelkező részben meghatározott kötelezés alkalmazását tartotta indokoltnak.**

#### **4. A Társaság által megsértett jogszabályhelyek:**

A feltárt tényállás alapján a Hatóság megállapította, hogy a Társaság megsértette az alábbi jogszabályi rendelkezéseket:

- az Ektv. 4. § d), f), h) pontjait; az 5. § (2) bekezdés c), d) pontjait;
- a 45/2014. Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés e), h), i), l), m), n), v) pontjait; a 15. § (1), (2) bekezdéseit;
- az Fttv. 3. § (3), (5) bekezdéseit; a 6. § (1) bekezdés c), i) pontjait; az Fttv. 7. § (1) bekezdését;
- az Fgytv. 14. § (1), (3), (5) bekezdéseit;
- az Árrendelet 2/A. § (2) bekezdését; a 3. § (1) bekezdését; a 4. §-át;
- a Jótállási rendelet 2. § (1) bekezdését, valamint
- az EU rendelet 14. cikk (2) bekezdését.

#### **5. A Hatóság a döntés meghozatala során a mérlegelési szempontokat az alábbi jogszabályhelyek alapján vette figyelembe:**

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdése alapján, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny – figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

- a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,
- b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,
- c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,
- d) a jogszerű állapot helyreállításáig feltételhez kötheti, vagy megtilthatja az áru forgalmazását, illetve értékesítését,
- e) a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvényben (a továbbiakban: Szankció tv.) meghatározottak szerinti dolgot jogosult elkobozni, és azt a jogsértést elkövető vállalkozás költségére megsemmisíteni,
- f) elrendelheti az (1a) bekezdés szerinti jogkövetkezmény alkalmazását, vagy az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetlenné tételét a 48/A–48/C. § szerint,
- g) elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet ideiglenes bezárását
  - ga) a jogszerű állapot helyreállításáig, ha az a fogyasztók életének, testi épségének vagy egészségének védelme vagy a fogyasztók széles körét érintő kárral fenyegető veszély elhárítása érdekében szükséges, vagy
  - gb) legfeljebb 30 napra, ha a jogsértés a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okoz,
- h) a 16/A. § (1)–(3) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén a jogsértés megállapításától számított legfeljebb egy évig megtilthatja az alkoholtartalmú ital, a dohánytermék, illetve a szexuális termék forgalmazását, e rendelkezések 3 éven belüli ismételt megsértése esetén pedig elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet legfeljebb harminc nap időtartamra történő ideiglenes bezárását,

i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki (elbíráláskor hatályos jogszabályi állapot).

Az Fgytv. 47. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények alkalmazása esetén a fogyasztóvédelmi hatóság - amennyiben azt az eset körülményeire tekintettel szükségesnek tartja - határidő tűzésével kötelezheti a jogsértő vállalkozást, hogy a hibák, hiányosságok, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedésekről a hatóságot értesítse.

Az Fgytv. 47/C. § (1a) bekezdése szerint az (1) bekezdéstől eltérően az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény 2. § a) pontja szerinti elektronikus kereskedelmi szolgáltatást nyújtó vállalkozás elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő, 3 éven belül ismételt megállapított jogsértése esetén a bírság összege

a) az (1) bekezdés a) pontjának hatálya alá tartozó vállalkozás esetében

aa) 2 millió forinttól a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, de legfeljebb 3 milliárd forintig,

ab) a fogyasztók széles körének testi épségét vagy egészségét sértő vagy veszélyeztető, vagy a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén 4 millió forinttól 5 milliárd forintig,

b) az (1) bekezdés a) pontjának hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében

ba) 400 ezer forinttól 4 millió forintig,

bb) a fogyasztók széles körének testi épségét vagy egészségét sértő vagy veszélyeztető, vagy a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén 600 ezer forinttól a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, az Szt. hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetén 6,5 millió forintig terjedhet.

A Szankció tv. 6. § (1) és bekezdése szerint a figyelmeztetéssel a hatóság rosszallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

A Szankció tv. 6. § (4) bekezdése szerint a hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz.

#### **6. A Hatóság a döntése során az alábbi mérlegelési szempontokat vette figyelembe:**

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdés szerint az (1) bekezdés alkalmazásában a jogsértés súlyát különösen a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége, valamint a jogsértéssel érintett áruk értéke alapozhatja meg.

A jogsértés súlya tekintetében:

A fogyasztók érdekei sérelmének köre:

A nyilvántartásba vevő szerv megnevezésének, a cégjegyzékszámának, valamint az adószámának a feltüntetésével kapcsolatos nem megfelelő, illetve hiányos információ a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti, ugyanis a fogyasztónak az internetes oldalra való belépéskor tudnia kell, hogy a kereskedő, akivel kapcsolatban fog állni, hivatalosan bejegyzett, valós cég-e, melyről ezen információ hiányában nem tud meggyőződni. Amennyiben a fogyasztó nem létező céggel lép kapcsolatba, úgy érvényes szerződést azzal nem köthet, amely a későbbi jogérvényesítés lehetőségét megnehezíti. A tájékoztatás nem megfelelőisége, illetve hiányossága miatt megállapítható a tisztességtelen magatartás is.

A tárhelyszolgáltató elérhetőségeinek hiánya a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti. A tárhelyszolgáltató elérhetőségével kapcsolatos tájékoztatási kötelezettség ugyanis az igénybe vevőkkel való kapcsolattartást szolgálja, mindezek hiányában a kereskedő akadályozza a fogyasztót ezen kapcsolatfelvételben, amely adott esetben a későbbi jogérvényesítés lehetőségét is megnehezíti. A tájékoztatás hiányossága miatt megállapítható a tisztességtelen kereskedelmi magatartás is.

Az adatbeviteli hibák kijavításáról szóló tájékoztatás nem megfelelőisége a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti. Tekintettel arra, hogy a webáruházak legtöbbször speciális elektronikus formanyomtatványokat, az online valóságban járatlan fogyasztó számára idegen technikai megoldásokat alkalmaznak, szükséges az adatbeviteli hibák ajánlattételt megelőző azonosításának és kijavításának technikai eszközeiről nyújtott tájékoztatás annak orvoslására, ha a fogyasztó tévedésből vagy téves tartalommal küldi meg a szerződés megkötésére irányuló nyilatkozatát. Ennek hiányában a fogyasztó olyan szerződést is megköt, ami nem áll érdekében, vagy az érdekében álló szerződés megkötése hiúsul meg a technikai problémák miatt. A tájékoztatás nem megfelelőisége miatt megállapítható a tisztességtelen magatartás is.

A szerződéskötés nyelvről szóló tájékoztatási kötelezettség alapvetően a fogyasztó teljes körű tájékoztatáshoz való érdekét szolgálja, tekintettel arra, hogy az EU területén többnyelvűség alakult ki a határokon átnyúló kereskedelmi kapcsolatokban, így a szolgáltatást igénybe venni kívánó fogyasztó joggal várhatja el a szolgáltatóval való kommunikáció nyelvről való tájékoztatást. Ennek hiányában bizonytalan lehet a kereskedővel való kapcsolatteremtés alapját képező nyelvi feltételeket illetően. A tájékoztatás hiányossága miatt megállapítható a tisztességtelen kereskedelmi magatartás is.

A „Fizetési kötelezettséggel járó megrendelés”, vagy ilyen tartalmú figyelmeztetés elmulasztása a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti. A fogyasztónak a távértékesítési szerződés megkötése előtt ismernie kell, hogy számára az elektronikus úton kötött szerződés fizetési kötelezettséget keletkeztet. A kereskedőnek erre egyértelműen és jól látható módon, közvetlenül a fogyasztó szerződési nyilatkozatának megtétele előtt kell kifejezetten utalnia, hogy a fogyasztó ezzel a többlet anyagi teherrel előre számolhasson.

A tájékoztatáshoz való érdek sérelme állapítható meg, ugyanis a fogyasztók alapvető joga, hogy megismerhessék a fogyasztói döntés előtt a termékek pontos, érvényes, ténylegesen fizetendő eladási árát, egységárát, és a szolgáltatások díját, amelynek mértéke mindenképpen befolyással



van a fogyasztók ügyleti döntésére. A termék eladási ára, egységára és a szolgáltatás díja olyan lényeges információ, amely a fogyasztót vásárlási szándékának kialakításában döntően befolyásolja. Az egységár az áruválasztást könnyíti meg a fogyasztó számára a különböző gyártók azonos termékei, illetve az azonos gyártók különböző kiszerezési egységű termékeinél. Ennek ismeretében a fogyasztó eldöntheti, hogy anyagi helyzetének melyik árfekvésű termék a megfelelőbb. Mindez jelentős szempont a fogyasztó számára ügyleti döntése meghozatala során. Emellett a megfelelő ártájékoztatásnak, azért is kiemelkedő jelentősége van, mert annak elmaradása, illetve nem megfelelőse a gazdaságilag kiszolgáltatott fogyasztók ügyleti akaratát torzíthatja, melynek következtében a fogyasztók vagyoni érdekei is tovább sérülhetnek, így megállapítható a tisztességtelen kereskedelmi magatartás is.

A fogyasztó a weboldalon közzétett információk, illetve az eladási ár és az ahhoz esetlegesen kapcsolódó árkedvezményekkel kapcsolatos tájékoztatás hatására dönt az adott termékek megvásárlása mellett, tekintettel arra, hogy a termékek eladási ára és a hozzá kapcsolódó kedvezmény jelentős információ a fogyasztó tájékozott ügyleti döntésének meghozatalához. A fogyasztót tehát a már említett kereskedelmi gyakorlat olyan ügyleti döntés meghozatalára készítheti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, mert abban a téves feltevésben vásárolja meg az akciós terméket, hogy az abban foglalt kedvezményes feltételekkel tud vásárolni. Azzal továbbá, hogy a kereskedő nem megfelelő tájékoztatást ad a kedvezmény igénybevételének feltételeiről, olyan ügyleti döntés meghozatalára készítheti a fogyasztót, amelyet egyébként nem hozna meg. A tájékoztatás nem megfelelőse miatt megállapítható a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

A fizetési módokkal kapcsolatos hiányos, illetve nem megfelelő tájékoztatás a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti. A fogyasztónak a távértékesítési szerződés megkötése előtt ismernie kell a választható fizetési módokat, hogy azzal már a döntéshozatal előtt számolhasson. Adott esetben ugyanis ezen információ a fogyasztó ügyleti akaratát is befolyásolhatja, mivel amennyiben a fizetési mód fontos számára, azt a szolgáltatót választja, amelyik a számára kedvezőbb lehetőséget biztosítja. A tájékoztatás hiányossága, illetve nem megfelelőse miatt megállapítható a tisztességtelen magatartás is.

Az átvételi módokkal kapcsolatos hiányos, illetve nem megfelelő tájékoztatás a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti. A fogyasztónak a távértékesítési szerződés megkötése előtt ismernie kell a választható szállítási módokat, hogy azzal már a döntéshozatal előtt számolhasson. Adott esetben ugyanis ezen információ a fogyasztó ügyleti akaratát is befolyásolhatja, mivel amennyiben a szállítási mód fontos számára, azt a szolgáltatót választja, amelyik a számára kedvezőbb lehetőséget biztosítja. A tájékoztatás hiányossága, illetve nem megfelelőse miatt megállapítható a tisztességtelen magatartás is.

Az ellenértéken felüli (járulékos) költségekről szóló tájékoztatás nem megfelelőse, illetve hiányossága a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti. A fogyasztónak a távértékesítési szerződés megkötése előtt ismernie kell, hogy az áru vagy szolgáltatás ellenértékén kívül milyen egyéb fizetési kötelezettség terheli majd a szerződés teljesítése során. A kereskedőnek már a honlapon egyértelműen és átláthatóan kell a szállítási és esetlegesen a csomagolásért felszámított költségekre is kifejezetten utalnia, hogy a fogyasztó ezekkel a többlet anyagi terhekkel előre

számolhasson. A tájékoztatás nem megfelelősége, illetve hiányossága miatt megállapítható a tisztességtelen magatartás is.

A panaszkezelés tekintetében a kereskedő megsérti a fogyasztó megfelelő tájékoztatáshoz való jogát, mivel a fogyasztónak a távértékesítési szerződés megkötése előtt teljes körűen ismernie kell, hogy a kereskedő a panaszt milyen módon intézi, illetve a fogyasztó egyet nem értése esetén mely hatóság eljárását kezdeményezheti. Ennek hiányában a kereskedő megsérti a fogyasztók megfelelő tájékoztatáshoz fűződő érdekét, mivel az esetleges kifogástétel esetén a fogyasztónak egyéb úton kell ezt az információt beszereznie. A tájékoztatás nem megfelelősége miatt megállapítható a tisztességtelen magatartás is.

A kereskedőnek jogszabályi előírás alapján kötelezettsége, hogy a békéltető testületi eljárásban együttműködő magatartást tanúsítson, ezzel biztosítva, hogy a fogyasztó és a kereskedő közötti jogvitában az egyezség létrejöhessen, illetve a fogyasztó igénye kérdésben a békéltető testület álláspontját – a kereskedő nyilatkozatára is figyelemmel - minél hamarabb kialakíthassa, mely együttműködési kötelezettségéről tájékoztatást kell nyújtania a weboldalon a fogyasztónak, hogy azzal számolhasson. A tájékoztatás hiányossága miatt megállapítható a tisztességtelen magatartás is.

A kereskedő köteles internetes honlapján tájékoztatást nyújtani az online vitarendezési platform létezéséről, és annak felhasználásáról. Ennek hiányában a kereskedő súlyosan sérti a fogyasztók megfelelő tájékoztatáshoz fűződő érdekét, továbbá sérülhet a fogyasztó érdekérvényesítéshez való joga is, mivel ezen információ hiányában nem gyakorolja a törvény által biztosított jogait.

A kellékszavatosságra, valamint a jótállásra vonatkozó tájékoztatási kötelezettség nem megfelelő megjelenítése a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti. A kereskedő ugyanis a szerződés megkötése előtt kellő időben köteles a fogyasztót e jogokról tájékoztatni annak érdekében, hogy a fogyasztó ezen jogaival megfelelően, kellő időben élni tudjon. Azzal, hogy a kereskedő nem megfelelően határozza meg a bizonyítási határidőt, az igényérvényesítési jogokat, valamint az igényérvényesítési határidőt, megsérti a fogyasztók érdekérvényesítéshez fűződő jogait. Tekintettel arra, hogy a kereskedő a jogszabályi rendelkezésekkel ellentétesen tájékoztatja a vásárlót, így vagyoni érdekei is sérülhetnek, mivel a jogait a megtévesztő információk miatt meg sem próbálja gyakorolni. A nem megfelelő tájékoztatás, illetve hiányos miatt megállapítható a tisztességtelen kereskedelmi magatartás is.

Az elállási jogra vonatkozó tájékoztatás nem megfelelősége, illetve hiányossága a fogyasztó tájékoztatáshoz, jogérvényesítéshez való érdekét egyformán érinti, ezáltal kiemelten sérti a fogyasztók alapvető érdekeit. Ezen szerződések esetén biztosított speciális elállási jog kompenzálja egyrészt az információk és a szakmai tájékoztatás hiányát, másrészt a szerződéskötés sajátosságaiból adódó kockázatokat, amely lehetővé teszi a fogyasztó számára, hogy a szerződéskötést még egyszer, nyugodt körülmények között átgondolja. Az elállási határidő alatt a fogyasztónak lehetősége van a terméket kipróbálni, valamint megvizsgálni, hogy alkalmas-e a rendeltetészerű használatra. Éppen ezért a kereskedő a szerződés megkötése előtt kellő időben köteles teljes körűen, megfelelően a fogyasztót az elállás jogáról tájékoztatni annak érdekében, hogy a fogyasztó a jogával megfelelően élni tudjon. Azzal, hogy a kereskedő a választott fizetési módnál többletdíjról rendelkezik, valamint azzal, hogy nem megfelelően

különíti el a kivételszabályokat az általános szabályoktól. megsérti a fogyasztók érdekérvényesítéshez fűződő jogait. Tekintettel arra, hogy a kereskedő a jogszabályi rendelkezésekkel ellentétesen tájékoztatja a vásárlót, így vagyoni érdekei is sérülhetnek, mivel az elállási jogot a megtévesztő információk miatt meg sem próbálja gyakorolni, így a neki nem megfelelő termék visszaküldésével, illetve a szerződéstől való elállásával meg sem próbálkozik. A nem megfelelő tájékoztatás, illetve hiányos miatt megállapítható a tisztességtelen kereskedelmi magatartás is.

A jogsértő magatartás ismételt tanúsítása:

A Hatóságnál vezetett nyilvántartás szerint a Társaság terhére ugyanezen jogsértő magatartás 3 éven belüli ismételt tanúsítása a határozathozatal napjáig nem állapítható meg.

A jogsértő magatartás időtartama:

A Hatóság figyelembe vette, hogy a Társaság az eljárás megindítását követően, haladéktalanul intézkedést kezdeményezett a kijavítás tekintetében.

A jogsértéssel érintett áruk értéke:

A Hatóság figyelembe vette, hogy a „Chlorella Komplex 3 havi” elnevezésű termék eredeti áráként 25.470,- Ft került feltüntetésre, akciós eladási áráként pedig 21.690,- Ft.

A Társaságnak a [www.e-beszamolo.im.gov.hu](http://www.e-beszamolo.im.gov.hu) oldalon közzétett éves beszámolójából a Hatóság megállapította, hogy a 2022. évi összes foglalkoztatotti létszáma 1 fő, éves nettó árbevétele 7.534.000,- Ft, a 2021. évi összes foglalkoztatotti létszáma 1 fő, éves nettó árbevétele 1.912.000,- Ft volt. Ezen létszám- és gazdálkodási adatok értelmében a Társaság a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény 3. § (1) bekezdésében meghatározott kritériumok figyelembevételével KKV-nak minősül.

A Hatóság a Társaság KKV jellegére, eljárást segítő, együttműködő magatartására tekintettel továbbá arra a tényre, hogy a Szankció tv. 3. § (1) bekezdésében és 9. § (2) bekezdés a) pontjában szabályozott Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül a Társaság vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést nem jegyeztek be, a fogyasztóvédelmi bírság kiszabását mellőzte, és a fent megjelölt mérlegelési körülmények figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Hatóság felhívja a Társaság figyelmét, hogy az ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezést tartalmazó jogszabály ismételt megsértése esetén a terhére fogyasztóvédelmi bírság szabható ki.

Figyelemmel továbbá arra, hogy a Társaság az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyosan jogsértő magatartást valósított meg, ezért a véglegessé vált döntést a Hatóság közzététel céljából megküldi az IM számára.

## 7. Záró rendelkezések:

A Hatóság a döntését a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (1) bekezdésben meghatározottak szerint, az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. § a) pontjában, 2. §-ában, 3. § (4) bekezdésében, az Ákr. 16. §-ában, továbbá a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében és illetékességi ok alapján eljárva hozta meg. A jogkövetkezményeket az Fgytv. 47. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a Szankció tv. 6. § (4) bekezdése alapján szabta ki.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a döntés a közléssel lesz végleges. A közigazgatási perindítás lehetőségét az Ákr. 112. § és 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (2) bekezdés alapján közigazgatási jogvita tárgya, ha bármely a közigazgatási tevékenységgel közvetlenül érintett fél a vitatott tevékenységgel szemben jogszabály által biztosított közigazgatási jogorvoslatot kimerítette, vagy a pert jogszabály előírása miatt más közigazgatási eljárás előzte meg. A Kp. 5. § (1) bekezdés alapján a bíróság a közigazgatási jogvitát közigazgatási perben bírálja el, melyet a 37. § (1) bekezdés alapján keresetlevéllel kell megindítani. A keresetlevél tartalmáról, előterjesztésének határidejéről és módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdés 37-40. §-ai, továbbá a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján adott az ügyben döntést hozó hatóság tájékoztatást.

A keresetlevél előterjesztéséhez használható nyomtatványt a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet tartalmazza.

Az eljáró bíróság hatásköre és illetékessége a Kp. 12. § (1) bekezdésén, valamint 13. § (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése értelmében 30 000 forint. A közigazgatási bírósági eljárásban a felet az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja értelmében tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.


A Kp. 50. § (4) bekezdése értelmében az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell, a kérelmet megalapozó tényeket pedig valószínűsíteni kell. A Kp. 50. § (2) bekezdése alapján azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, a halasztó hatály feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése.

A peres eljárás illetékéről, valamint a perköltségről, illetve annak viseléséről a bíróság az eljárást befejező határozatában hivatalból dönt. A peres eljárás illetékét és a perköltséget a félnek a

pernyertesség függvényében kell viselnie. A közigazgatási perben a félnek a bíróság kérelemre – a kérelem előterjesztésétől kezdve – költségmentességet engedélyezhet. Ekkor a fél mentesül az illeték megfizetése alól, azonban a közigazgatási pert indító felet a pervesztessége esetén az esetleges költségmentesség sem mentesíti a közigazgatási hatóság perköltségének viselése alól.

Szeged, 2024. március 07.

dr. Salgó László Péter főispán  
nevében és megbízásából

  
Petrik Sándor  
osztályvezető



**Kapják:**

1. Alga-System Kft. (székhelye: 6756 Tiszasziget, Kossuth u. 43.) CK
2. Irattár

