



NÓGRÁD VÁRMEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: NO/FVO/00660-4/2024

Tárgy: figyelmeztetés és kötelezést alkalmazó határozat

Modulszám: 2412K-00149

Ügyintéző: Lipták Bernadett

Ügyfél: Classone Service Kft. (székhely: 3041 Héhalom, Úttörő út 9.)

Ügyfélfogadás: H-CS: 8-15.30; P: 8-12.00

**H A T Á R O Z A T**

**A fogyasztóvédelmi hatáskörben eljáró Nógrád Vármegyei Kormányhivatal a Classone Service Kft.-t (székhely: 3041 Héhalom, Úttörő út 9)., adószám: 28774710-2-12, a továbbiakban: vállalkozás, Társaság is)**

**f i g y e l m e z t e t i      é s      k ö t e l e z i**

- ❖ **arra, hogy a jogszabályi előírásoknak megfelelően a <https://classone.hu> oldalon tájékoztassa előzetesen a fogyasztókat:**
  - **arról, hogy a szerződési nyilatkozat fizetési kötelezettséget von maga után (a vásárlási folyamatba építve, a rendelés véglegesítése előtt),**
  - **az egységár feltüntetésére kötelezett termékek egységáráról,**
  - **a szállítási költség pontos összegéről, illetve annak számítási módjáról**
  
- ❖ **Továbbá a vállalkozás a <https://classone.hu> oldalon:**
  - **ne tájékoztassa megtévesztő módon a fogyasztókat a kellékszavatossággal összefüggésben őket megillető jogaikról,**
  - **ne tájékoztassa a fogyasztókat a jogszabály szerinti jótállás fennállásáról, amennyiben nem forgalmaz tartós fogyasztási cikknek minősülő (kötelező jótállás alá tartozó) terméket,**
  - **ne tájékoztassa megtévesztő módon a fogyasztókat az elállási jog gyakorlásának feltételeiről, így arról, hogy az általános szerződési feltételek mellékletében elérhető az adatlap, melyen az elállási jog gyakorolható,**
  - **ne tájékoztassa megtévesztő módon a fogyasztóvédelmi hatóság, valamint a békéltető testület elérhetőségéről a fogyasztót,**
  - **egyértelműen határozza meg, hogy mely termékek tartoznak a kivételszabály alá az elállási jog gyakorlásával kapcsolatban**

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály  
Fogyasztóvédelmi Osztály

3100 Salgótarján, Karancs út 54. Tel: (32) 511-116, Fax: (32) 511-118, e-mail: [fogyved@nograd.gov.hu](mailto:fogyved@nograd.gov.hu)  
KÉR azonosító: KHIV NMK KMEFF FVO, KRID azonosító: NMKHFVF 423 263 338

- ❖ **A fogyasztó megrendelésének megérkezését az igénybe vevő felé elektronikus úton haladéktalanul igazolja vissza,**
- ❖ **A webáruházban leadott megrendelések esetén a jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalommal adjon visszaigazolást tartós adathordozón a fogyasztónak a megkötött szerződésről.**

**Ezen kötelezésnek a vállalkozás a döntés véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni.**

**Kötelezi továbbá a vállalkozást arra, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során észlelt hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedéséről a hatóságot a határozat véglegessé válását követő 30 napon belül értesítse.**

A hatóság eljárása során eljárási költség nem merült fel, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

A véglegesen kiszabott kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság fogatosítja.

Felhívom a figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény *(a továbbiakban: Fgytv.)* 45/A. § (1)-(3) bekezdésében, illetve más jogszabályban meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében, valamint a termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény *(a továbbiakban: Pftv.)* 15. § (2) bekezdésében és a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény *(továbbiakban: Ksznytv.)* 9. §-ban meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

A végzés a közléssel véglegessé válik, ellene közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye. A végleges döntés ellen Budapest Környéki Törvényszéken közigazgatási per kezdeményezhető. A keresetlevélben meg kell jelölni a perben eljárásra illetékes bíróságot, a felperes és alperes azonosítására alkalmas adatokat, a vitatott közigazgatási tevékenység és az arról való tudomásszerzés módjának és idejének azonosítására alkalmas adatokat, a bíróság hatáskörének és illetékességének megállapítására alkalmas adatokat, a közigazgatási cselekménnyel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények és bizonyítékok előadásával, továbbá a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet.

A keresetlevelet a közléstől számított harminc napon belül lehet előterjeszteni a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztályán (címe: 3100 Salgótarján, Karancs út 54)

A jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet – ha nem ügyvédi képviselővel jár el – a keresetlevelet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be hivatali kapun keresztül. Az elsőfokú hatóság KRID száma: 423 263 338, rövidített elnevezése: NMKHFVF (Dáp. tv. szerinti elérhetőség).

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet választása szerint elektronikus úton (<https://epapir.gov.hu>), vagy a bíróság honlapjáról letölthető formanyomtatványon vagy – a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 37. §-ában előírt kötelező tartalommal – ajánlott küldeményként postai úton is előterjesztheti.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény végrehajtására halasztó hatálya nincs, a felperes azonban részletes indokolással és azt alátámasztó dokumentumok csatolásával azonnali jogvédelmet kérhet. A bíróság a pert tárgyaláson kívül az egyszerűsített per szabályai szerint bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek

nincs helye. A peres eljárás illetéke 30.000,- Ft, azonban a per tárgyára tekintettel a bírósági eljárásban a feleket tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg, melynek alapján mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

## INDOKOLÁS

### 1. Eljárási cselekmények:

A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal 2024. július 18. napján az „online kereskedelmi tevékenység fogyasztóvédelmi szempontú ellenőrzése” témavizsgálat keretében ellenőrizte a <https://classone.hu> internetes címen elérhető webáruházat.

A hatóság megállapította, hogy a webáruház üzemeltetője a ClassOne Service Kft. (székhely: 3041 Héhalom, Úttörő út 9. adószám: 28774710-2-12 ).

A hatóság megállapításait **az NO/FVO/00660-1/2024 és iktatószámú feljegyzésben összegezte**, melyek az alábbiak voltak:

#### Próbavásárlás:

2024.07.18-án regisztrációt követően a web-áruházban próbavásárlás keretében megrendelésre került 1 db kiválasztott termék. A termék adatai: „HUMIN+MSM MACSKA” eladási ár: 4.500,- Ft / A megrendeléskor a terméknel a „Raktáron: 49 db” információ volt látható. / A próbavásárlás során a kiszállításra az MPL futárszolgálat került megjelölésre utánvéttel 1.800 Ft érték szerint.

A rendelés végén megjelenő visszaigazolás szerint:

A rendelés teljes értéke: 4.500,- Ft + 1.800,- Ft=6.300,- Ft. A rendelés azonosítója MBMBSNRKD.

A feltüntetett szállítási idő: 3-4 nap.

A megrendelés után közvetlenül e-mail nem érkezett.

A megrendelés lépései, a weblap oldalai lementésre kerültek.

A fentiek ismeretében megállapítható, hogy a web-áruház működik.

#### További tapasztalatok:

I.; A szerződési nyilatkozatának megtételekor, azaz a megrendelés folyamán és a véglegesítés előtt, "Fizetési kötelezettséggel járó megrendelés" vagy ilyen tartalmú figyelmeztetés nem jelent meg az oldalon. A fizetési mód kiválasztása esetén két lehetőség van. A „Fizetés utánvéttel” esetről, a „Szállításkor fizeted a vásárlásod” információ jelenik meg, az „Elektronikus banki fizetés” esetében a „Kérjük, utald át a kiszámlázott összeget a bankszámlánkra. A rendelésről e-mailben küldünk visszaigazolást. Ebben szerepelnek a banki utaláshoz szükséges adatok és a rendelés azonosítója.” szöveg, illetve szükséges az „Elfogadom és betartom a szolgáltatási feltételeket.” opció bejelölése a rendelés véglegesítéséhez.

ÁSZF. 5.9 pontjában az alábbi tájékoztatás olvasható:

„5.9. Felhasználó a megrendeléssel tudomásul veszi, hogy fizetési kötelezettsége keletkezik.”

II.; A weboldalon megjelenő alábbi termék egységára semmilyen formában nem került megjelenítésre, csak az eladási ár került feltüntetésre:

Megnevezés	kiszerezési egység	eladási ár (Ft)
<u>Lónak</u>		
OPTIMAL LÓTÁP	20 kg	8.000
FWGE 500G	500 g	6.000
HUMINSAV 500G	500 g	5.000
HUMIN+MSM 500G	500 g	5.500
MSM 500G	500 g	5.500
<u>Kutyának és Macskának</u>		
FWGE KUTYA	200 g	3.500
HUMIN+MSM KUTYA	200 g	4.500
MSM KUTYA	200 g	4.000
FWGE MACSKA	200 g	3.500
HUMIN+MSM MACSKA	200 g	4.500
MSM MACSKA	200 g	4.000

A próbavásárlás és ellenőrzés további lépései külön kerülnek dokumentálásra.

**Az NO/FVO/00660-2/2024 iktatószámú feljegyzésben az ellenőrző hatóság továbbá az alábbi megállapításokat rögzítette:**

Az online áruházban próbamegrendelés került leadásra:

A weboldalon kapott információ: „Megrendelés azonosító: MBMBSNRKD - rendelési dátum: 2024-07-18”

A rendelés leadása után sem automatikus visszaigazoló e-mail nem érkezett, sem 48 órán belül visszaigazolás a rendelésről. A weboldalon a próbavásárló fiókjában a „feldolgozás alatt” információ volt látható és egy proforma számla elérhető (számlaszám: #CO-PROFORM000011).

Mindezek okán a próbavásárló a weboldalon biztosított űrlapon keresztül érdeklődött 2024.07.23-án az alábbi kérdéssel: *Érdeklődök, hogy mikor küldik a megrendelt terméket? E-mailt sem kaptam még Önöktől, de a számlát már látom.*

A vállalkozástól 2024.07.24-én jött e-mail üzenet:

*„A rendelése össze van készítve de a drága MPL elfelejtett jönni hozzánk és a mai nap várjuk, hogy felvegyék végre mindenki csomagját. A számla, amit lát csak egy proform számla, ezt minden esetben kiállítja alapból webshop, mint az összes hasonló oldal. Az eredeti, a csomagban lesz.”*

illetve egy másik e-mail üzenet 2024.07.25-én:

*„Csomagját tegnap este felvette az MPL, hamarosan meg kell kapnia. A rossz élmény miatt össze raktam egy új dobozt önnek mielőtt felvették a csomagot, kicsit nagyobb mennyiséget kap benne. Az eredeti számla is a csomagban megtalálható majd.”*

A csomagküldemény feladásáról a Magyar Posta (MPL) is küldött e-mail értesítést és lehetőség volt a nyomon követésre.

A termék 2024.07.26-én került kézbesítésre 6.300,- Ft készpénzben történő kifizetés ellenében.

A termék jellemzői megegyeztek a weboldalon feltüntetett információkkal, maga a termék doboz nem került felnyitásra, csak a csomag.

A próbavásárló 2024.07.29-én közölte az elállási szándékot. Egyeztetésre került, hogy a termék személyes visszavételére nincs lehetőség a székhelyen, de ilyen visszaviteli módról az ÁSZF sem ad tájékoztatást, így azt a hatóság nem kifogásolja („A megrendelt terméket postai úton, vagy futárszolgálat segítségével juttathatja vissza Fogyasztó Szolgáltató részére.”) A vállalkozás ugyanakkor a készpénzben történő visszafizetést nem biztosította, így a próbavásárló a Hatóság számlaszámát adta meg a visszatérítéshez. A visszáru feladására 2024.07.29-én kerül sor, amit a próbavásárló jelzett a vállalkozásnak írt e-mailben.

A vállalkozás e-mail üzenetben tájékoztatta a vásárlót, hogy a csomag megérkezett a vételárat visszautalták a megadott számlaszámra.

Az utalás megérkezett, a 6.300,- Ft visszatérítésre került.

A hatóság tapasztatai az előzetes tájékoztatások tekintetében:

I. A Szállítás menüpontban az alábbi tájékoztató olvasható:

„Szállító partnerünk az MPL. Szállítási díj: 1800Ft-tól indul súly és ár függvényében.”

Az ÁSZF-ben a Szállítási költség vonatkozásában az alábbi tájékoztatás szerepel.

„5.5.2. Szállítási költség: Az aktuális szállítási költségekről a ClassOne Service Kft a Szállítás menüpontban, és a vásárlási folyamat során is tájékoztatást ad.”

A hatóság azt tapasztalta, hogy különböző mennyiségű (súlyú) termékek kosárba való készítésekor a rendelés folyamán a szállítási költség összege a rendeléstől függően változik, az a termékek árától elkülönülve jelenik meg, illetve adott esetben (nagyobb mennyiségnél) ingyenes lesz.

II. Az ÁSZF-ben az alábbi tájékoztatás olvasható: „Az utánvétes fizetésért a Szolgáltató díjat számít fel.”

A megrendelés folyamán a próbavásárláskor ilyen tétel nem jelent meg, a „fizetés utánvétellel” opció választásakor külön költség nem került feltüntetésre, csak az 1.800,- Ft szállítási költség.

A próbavásárlásáról megküldött számla sem tartalmazott az utánvételért külön felszámított díjat, itt is csak a szállítási költség került kiterhelésre.

III. Az ÁSZF-ben az alábbi tájékoztatás olvasható:

7.16. Amennyiben Fogyasztó élni szeretne elállási jogával, annak jelzését megteheti Szolgáltató elérhetőségeinek valamelyikén írásban (akár a mellékelt adatlap segítségével), telefonon, vagy akár személyesen is.

A web-áruházban a „mellékelt adatlap”, illetve annak letöltési linkje sem fellelhető, illetve a 45/2014. (II.26.) Korm. rendelet mellékletében található mintáról (Elállási nyilatkozat-minta) sincs tájékoztatás.

IV. Az ÁSZF-ben az alábbi tájékoztatás olvasható:

*A termékek adatlapján megjelenített képek eltérhetnek a valóságtól, illusztrációként szerepelhetnek. Nem vállalunk felelősséget a webshopban megjelenő kép és a termék tényleges kinézete miatti különbözőség miatt.*

A vállalkozás köteles tájékoztatást adni a termék lényeges tulajdonságairól az adathordozónak és a terméknek megfelelő mértékben, viszont ezen tájékoztatással arra utal, hogy a tényleges termék eltérhet az áruházban megjelenített terméktől.

V. Az elállási jog gyakorlása alóli kivételek tekintetében az alábbi tájékoztatás olvasható.

7.7. A fogyasztó szintén nem gyakorolhatja az elállási jogát

*b. olyan zárt csomagolású termék tekintetében, amely egészségvédelmi vagy higiéniai okokból az átadást követő felbontása után nem küldhető vissza;*

*c. olyan termék tekintetében, amely jellegénél fogva az átadást követően elválaszthatatlanul vegyül más termékkel;*

Ezen kívül az ÁSZF. az alábbi tájékoztatást is tartalmazza:

7.17. *A fogyasztó csak a termék jellegének, tulajdonságainak és működésének megállapításához szükséges használatot meghaladó használatból eredő értékcsökkenésért felel.*

A próbavásárlás alatt kiderült, miszerint a termékre felbontás után a vállalkozás nem biztosít elállási jogot. Tekintettel, hogy a fenti tájékoztatásokon kívül más információ nem található és a vállalkozás az online áruházában gyakorlatilag az elállás szempontjából egyforma, a kivételszabály alá tartozó termékeket árusít, az elállási jog gyakorlására vonatkozó tájékoztatás összességében nem egyértelmű. A vásárló a kivételszabály csupán általános feltüntetése alapján nem tudja biztosan eldönteni, hogy a konkrét termékek a kivételszabály alá tartozik-e, másrészt a 7.17. pontban található tájékoztatásból arra is gondolhat, hogy a terméket kipróbálhatja, viszont a felbontással pont ez esetben elveszti elállási jogát.

A vállalkozás részéről egyértelmű tájékoztatás szükséges, hogy a termékek a kivételszabály alá tartoznak-e, illetve mely esetben (felbontás után) veszíti el a fogyasztó az elállási jogát.

VI. Az ÁSZF. 8.2 pontja a fogyasztó számára már hatályon kívül helyezett kellékszavatossági igényről ad tájékoztatást: „a hibát a vállalkozás költségére Felhasználó is kijavíthatja, illetve mással kijavíttathatja”.

Az ÁSZF. 8.5 pontja téves határidőket tartalmaz: (jogszabály korábban hatályos időpontja szerinti)

*A teljesítéstől számított hat hónapon belül a kellékszavatossági igénye érvényesítésének a hiba közlésén túl nincs egyéb feltétele, ha Felhasználó igazolja, hogy a terméket, illetve a szolgáltatást a webshopot üzemeltető vállalkozás nyújtotta. A teljesítéstől számított hat hónap eltelte után azonban már Felhasználó köteles bizonyítani, hogy az Felhasználó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában is megvolt.*

A szolgáltató a jótállással kapcsolatosan megtévesztő tájékoztatást ad annak okán, hogy nem nevezi meg egyértelműen, milyen termékre terjed ki a jótállás, csaj a jogszabályra utal, a web-áruházban kapható termékek, ugyanakkor nem tartoznak a 51/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet hatálya alá.

VII. A hatósági vagy békéltető testület eljárással kapcsolatos tájékoztatás már nem a hatályos időállapot szerinti.

Egyrészt 2024. január 1-jétől országosan 8 regionális békéltető testület nyújt segítséget a fogyasztók és a vállalkozások közötti fogyasztói jogviták megoldásában, miközben a honlapon az összes megyei testület feltüntetésre került. (Megjegyzés: az elérhetőségi adatok sem kerültek frissítésre, például a Nógrád Megyei Békéltető Testület évekkel korábbi címe szerepel a tájékoztatásban.)

Másrészt a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet változása okán a honlapon megtalálható alábbi tájékoztatás pontatlan:

*„A fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.)Korm. rendelet szerint közigazgatási hatósági ügyekben elsőfokon a járási hivatal, illetve a megyeszékhely szerinti járási hivatal, másodfokon országos illetékességgel a Pest Megyei Kormányhivatal jár el.”*

Harmadrészt az alábbi tájékoztatás sem hatályos:

*11.8. Online adásvételi vagy online szolgáltatási szerződéssel összefüggő határon átnyúló fogyasztói jogvita esetén az eljárásra kizárólag a fővárosi kereskedelmi és iparkamara mellett működő békéltető testület illetékes.*

Fentiek alapján a Kormányhivatal az ügyben az NO/FVO/00660-3/2024 számon 2024. július 18. napján hivatalból eljárást indított, és az eljárás menetével kapcsolatban tájékoztatta a vállalkozást, hogy ügyében nyilatkozat-tételi jog illeti meg. A vállalkozás a döntéshozatalig nyilatkozat tételi jogával nem élt.

## **2. A hatóság az alábbi jogszabályhely(ek) figyelembe vételével hozta meg döntését:**

**A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet (továbbiakban: 45/2014 Korm. rendelet) alábbi rendelkezései szerint:**

**11. § (1) bekezdés e), i), m), illetve w) pontjai** szerint üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött **szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót**

**e)** a szerződés szerinti termékért vagy szolgáltatásért járó ellenszolgáltatás adóval megnövelt teljes összegéről vagy – **ha a termék vagy szolgáltatás jellegéből adódóan az ellenértéket nem lehet előre ésszerűen kiszámítani – annak számítási módjáról**, valamint az ezen felül felmerülő valamennyi költségről (**így különösen a fuvardíjról** vagy a postaköltségről), vagy ha e költségeket nem lehet ésszerűen előre kiszámítani, annak a ténynek a feltüntetéséről, hogy további költségek merülhetnek fel;

**i)** a **20.§ szerinti jog gyakorlásának** határidejéről és **egyéb feltételeiről (különösen a 22. §-ban foglaltakról)**, valamint a 2. melléklet szerinti nyilatkozat-mintáról

**m)** a **kellékszavatosságra** és a **termékszavatosságra vonatkozó jogszabályi kötelezettségről**

**w)** a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, a vállalkozás székhelye szerint **illetékes békéltető testület nevére**l és **székhelyének postai címéről**.

A 45/2014 Korm. rendelet **15. § (1)-(2) bekezdése** szerint, (1) ha a távollévők közötti, elektronikus úton kötött szerződés a fogyasztó számára fizetési kötelezettséget keletkeztet, a vállalkozás egyértelműen és jól látható módon, közvetlenül a fogyasztó szerződési nyilatkozatának megtétele előtt felhívja a fogyasztó figyelmét a 11. § (1) bekezdés a), e), f), p) és r) pontjában meghatározott információkra.

**(2) Az (1) bekezdésben meghatározott esetben a vállalkozás köteles gondoskodni arról, hogy a fogyasztó a szerződési nyilatkozatának megtételekor kifejezetten tudomásul vegye, hogy nyilatkozata fizetési kötelezettséget von maga után.** Ha a nyilatkozat megtétele gomb vagy hasonló funkció aktiválásával jár, a gombot vagy a hasonló funkciót könnyen olvasható módon fizetési kötelezettséggel járó megrendelés vagy ennek megfelelő, egyértelműen megfogalmazott felirattal kell ellátni, amely jelzi, hogy a szerződési nyilatkozat megtétele a vállalkozás javára teljesítendő fizetési kötelezettséget von maga után. Ha a vállalkozás nem tett eleget e bekezdésben foglalt kötelezettségének, a szerződés semmis. A semmisségre csak a fogyasztó érdekében lehet hivatkozni.

**A 45/2014 Korm. rendelet 18. §** szerint a távollévők között kötött szerződés megkötését követően - ésszerű időn belül, de a termék adásvételére irányuló szerződés esetén legkésőbb az átadáskor, a szolgáltatásnyújtására irányuló szerződés esetén legkésőbb a szolgáltatás teljesítésének megkezdésekor - a vállalkozás **tartós adathordozón visszaigazolást** ad a fogyasztónak a megkötött szerződésről. **A visszaigazolás tartalmazza**

a) a **11. § (1) bekezdésében meghatározott tájékoztatást**, kivéve, ha azt a vállalkozás már a szerződés megkötése előtt tartós adathordozón a fogyasztónak megadta; és

b) ha a fogyasztó a 29. § m) pontja szerinti nyilatkozatot tett, az erre vonatkozó visszaigazolást.

A 45/2014 Korm. rendelet **22. § (1) bekezdése** szerint a fogyasztó a 20. §-ban biztosított jogát

a) a 2. mellékletben található **nyilatkozat-minta felhasználásával; vagy**

**b) az erre vonatkozó egyértelmű nyilatkozat útján** gyakorolhatja.

A 45/2014 Korm. rendelet **23. § (2) bekezdése** szerint a 22. §-nak megfelelő elállás vagy felmondás esetén a vállalkozás a fogyasztónak visszajáró összeget **a fogyasztó által igénybe vett fizetési móddal megegyező módon téríti vissza**. A fogyasztó kifejezett beleegyezése alapján a vállalkozás a visszatérítésre más fizetési módot is alkalmazhat, de a fogyasztót ebből adódóan semmilyen többletdíj nem terhelheti.

A **Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény** (továbbiakban: Ptk.) **6:159. § (2a) bekezdése** szerint fogyasztó és vállalkozás közötti – ingó dolognak minősülő áru adásvételére, digitális tartalom szolgáltatására vagy digitális szolgáltatások nyújtására irányuló – szerződés esetén a fogyasztó **kellékszavatossági jogai gyakorlása keretében a hibát a kötelezett költségére maga nem javíthatja ki, illetve mással sem javíttathatja ki azt.**

**A fogyasztó és vállalkozás közötti, az áruk adásvételére, valamint a digitális tartalom szolgáltatására és digitális szolgáltatások nyújtására irányuló szerződések részletes szabályairól szóló 373/2021. (VI.30.) Korm. rendelet 11. § (1)** Ellenkező bizonyításig vélelmezni kell, hogy az áru teljesítésének időpontjától számított **egy éven belül felismert** hiba már az áru teljesítésének időpontjában fennállt, kivéve, ha e vélelem az áru természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen. E bekezdés a digitális elemeket tartalmazó árura is alkalmazandó.

**Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (továbbiakban Ektv.) 6. § (2) bekezdése** szerint a szolgáltató köteles az igénybe vevő megrendelésének megérkezését az igénybe vevő felé elektronikus



**úton haladéktalanul visszaigazolni.** Amennyiben e visszaigazolás az igénybe vevő megrendelésének elküldésétől számított, a szolgáltatás jellegétől függő elvárható határidőn belül, de legkésőbb 48 órán belül az igénybe vevőhöz nem érkezik meg, az igénybe vevő mentesül az ajánlati kötöttség vagy szerződéses kötelezettség alól.

**Az Fgytv. 14. § (1) bekezdés** szerint a fogyasztót - a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel - a külön jogszabályban meghatározottak szerint írásban **tájékoztatni kell a fogyasztóknak megvételre kínált termék eladási áráról és egységáráról,** illetve a szolgáltatás díjáról.

**A termékek eladási ára és egységára, továbbá a szolgáltatások díja feltüntetésének részletes szabályairól szóló 4/2009. (I. 30.) NFGM-SZMM együttes rendelet** (a továbbiakban: Rendelet) **3. § (1) bekezdés** szerint a **termék egységárát,** ha az nem egyezik meg a termék eladási árával,

a) a terméken, annak csomagolásán vagy a termékhez egyéb módon rögzítve, vagy

b) a közvetlenül a termék mellett elhelyezett egyedi árkiíráson vagy a fogyasztó számára a megvenni kívánt termék kiválasztásakor könnyen hozzáférhető árjegyzéken (ideértve az étel-, illetve itallapot is)

kell feltüntetni.

A **Rendelet 4. § b) pontja** szerint az egységárat a tömegre értékesített terméknel kilogrammonként (Ft/kg), vagy – ha ez a termék jellegéből adódóan megkönnyíti az összehasonlítást – grammonként (Ft/g), dekagrammonként (Ft/dkg) vagy tonnánként (Ft/t) kell feltüntetni.

**A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény** (továbbiakban: Fttv.) 3. § (1) bekezdése értelmében tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

Az Fttv. 3. § (3) bekezdése alapján a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8.§).

Az Fttv. 3. § (5) bekezdése alapján a fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozóan az 1. § (4) vagy (5) bekezdése szerint külön jogszabályban előírt, az e törvényben foglaltaknál szigorúbb követelményeket megsértő kereskedelmi gyakorlat tisztességtelen.

Az **Fttv. (6) § (1) bekezdés i) pontja** szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti, vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót a jogai tekintetében és ezáltal olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:

A vállalkozás tájékoztatása alkalmassá válhat arra, hogy a vásárlókat megtéveszse az alábbiak miatt:

- **kizárólag banki átutalással történő visszafizetést biztosít, a jogszabály szerint az összeget a vállalkozás a fogyasztó által igénybe vett fizetési móddal megegyező módon téríti vissza,**
- **a kellékszavatosság vonatkozásában megjelölt „a vállalkozás költségére kijavíthatja vagy kijavíttathatja a hibát” igényérvényesítés nem aktuális információt ismertet, mivel a Ptk. 6:159. § (2a) hatályos bekezdése szerint a fogyasztó a hibát a kötelezett költségére maga nem javíthatja ki, illetve mással sem javíttathatja ki azt,**
- **nem egyértelműen tájékoztat, hogy elállás esetén mely termékek tartoznak a kivételszabály alá,**
- **tévesen arról tájékoztat, hogy elérhető a mellékletben elállási jognyilatkozat gyakorlásához való minta,**
- **jótállásról tájékoztat, de nem forgalmaz jótállásköteles terméket,**

- **nem az aktuális elérhetőségét tünteti fel a Nógrád Vármegyei Békéltető Testületnek, valamint a fogyasztóvédelmi ügyekben eljáró szerveket tévesen jelöli meg**

**Az Fttv. 7. § (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely**

- a) – figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközének korlátait – az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez szükséges és ezért **jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre**, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és
- b) ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.

A vállalkozás kereskedelmi gyakorlata alkalmassá válhat arra, hogy a vásárlókat megtévesse, mivel nem tájékoztatja a fogyasztókat:

- **a szállítás pontos díjáról,**
- **arról, hogy a szerződési nyilatkozat fizetési kötelezettséget von maga után,**
- **a 373/2021. (VI.30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében foglalt 1 éves igényérvényesítési határidőről,**
- **nem ad visszaigazolást tartós adathordozón a fogyasztónak a megkötött szerződésről a jogszabályban előírt tartalommal.**

A fentiekben megjelöltekről való tájékoztatás olyan jelentős információkat tartalmaz, amelynek ismerete a fogyasztó megalapozott ügyleti döntésének meghozatalához szükséges.

Fentiekre tekintettel a vállalkozás kereskedelmi tevékenysége tisztességtelennek minősült, mivel nem biztosított egyértelmű és a jogszabályok által előírt tájékoztatást a fentiekre vonatkozóan és ez alkalmas lehet arra, hogy a fogyasztókat megtévesse.

**Az Fttv. 9. § (1) bekezdése szerint a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.**

Ezen jogszabályi rendelkezésekre tekintettel fentiek tekintetében adott tájékoztatás vonatkozásában a hatóság a vállalkozás felelősségét állapította meg.

**Az Fttv. 10. § (1) bekezdése szerint a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt - a (2) és a (3) bekezdésben foglalt kivétellel - a fogyasztóvédelmi hatóság jár el.**

Tekintettel arra, hogy a kellékszavatosságból eredő, valamint az elállási jogok már az áru vásárlásakor hozott ügyleti döntés eredményeként egy megkötött szerződéshez kötődnek, így újabb, a gazdasági verseny alapját képező, arra befolyással bíró kereskedelmi ügyletek már nem jönnek létre. Ily módon a fentiekkel kapcsolatban nyújtott tájékoztatás a gazdasági versenyt érdemben nem befolyásolja.

Ennek okán a hatóság megállapította hatáskörét az Fttv.11.§-ban foglaltakra tekintettel.

3. A hatóság a fentiek alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Mindezek alapján megállapítást nyert, hogy a vállalkozás a <https://classone.hu> oldalon nem tájékoztatta előzetesen a fogyasztókat:

- arról, hogy a szerződési nyilatkozat fizetési kötelezettséget von maga után (a vásárlási folyamatba építve, a rendelés véglegesítése előtt)
- az egységár feltüntetésére kötelezett termékek egységáráról,
- a szállítási költség összegéről, illetve annak számítási módjáról,

Megtévesztő tájékoztatást nyújtott a fogyasztók részére, azáltal, hogy

- *megtévesztő módon tájékoztatja a fogyasztókat kellékszavatossági jogaikkal kapcsolatban, mikor arról tájékoztat, hogy „a vállalkozás költségére kijavíthatja vagy kijavíttathatja a hibát” illetve „a teljesítéstől számított hat hónap eltelte után azonban már Felhasználó köteles bizonyítani, hogy az Felhasználó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában is megvolt.”*
- a fogyasztónak visszajáró összeget a fogyasztó által igénybe vett fizetési móddal nem megegyező módon térítette vissza,
- tájékoztatja a fogyasztókat a jótállási jogról, azonban nem forgalmaz kötelező jótállás hatálya alá tartozó terméket,
- megtévesztő módon tájékoztatja a fogyasztókat arra vonatkozóan, hogy adatlap (elállási jognyilatkozat-minta) elérhető a mellékletben,
- az illetékes békéltető testületet nem az aktuális megnevezésnek és elérhetőségnek megfelelően tünteti fel, továbbá nem az aktuális államigazgatási szerveket nevezi meg a fogyasztóvédelmi ügyekben eljáró szervekként,
- az elállási jog vonatkozásában nem ad egyértelmű tájékoztatást arról, mi tartozik a kivételszabály alá.

A fogyasztó megrendelésének megérkezését követően az igénybe vevő felé elektronikus úton nem igazolta vissza a megrendelésének megérkezését.

A vállalkozás nem ad visszaigazolást tartós adathordozón a fogyasztónak a megkötött szerződésről a **jogszabályban előírt tartalommal** (ezzel összefüggésben a Hatóság a megrendelés elküldését követően kiállított proforma számlát a kereskedő által rendelkezésre bocsátott papír alapú a vásárlási számlát, illetve az e-mail útján történő válaszlevelek tartalmát vette figyelembe, melyeken a Kr. 11. § (1) bekezdésében foglalt tartalmi elemek közül kizárólag a vállalkozás neve, székhelyének postai címe, telefonszáma és elektronikus levelezési címe, az áru egyes lényeges tulajdonságai, továbbá az áruért (vagy szolgáltatásért) járó ellenszolgáltatás adóval megnövelt teljes összege került megadásra, a Kr. 11. § (1) h), i), j), k), l), m), n), o), v), w) pontjában foglaltakról történő tájékoztatásra azonban nem került sor).

A hatóság az utánvételi díj fel nem számítása miatt jogsértést nem állapít meg, mivel a fogyasztót hátrány nem érte ezzel kapcsolatban.

A termék lényeges tulajdonságairól való tájékoztatás hiánya vonatkozásában a hatóság jogsértést nem állapít meg, mivel a termékek adatlapján a termékek lényeges tulajdonságai leírásra kerültek. A tájékoztatás miszerint „a kép és a termék tényleges kinézete eltérhet” nem jogsértő abban a tekintetben, hogy a tájékoztatás szerint a termék lényeges tulajdonságaiban nem tér el, annak esetlegesen a kinézete térhet el a megjelenített képtől, amelyre azonban a vállalkozás felhívja a figyelmet.

#### 4. A vállalkozás által megsértett jogszabályhelyek:

A hatóság a feltárt tényállás alapján megállapította, hogy a vállalkozás megsértette a <https://classone.hu> webáruház tekintetében

- a 45/2014. (II.26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés e) i) m) w) pontjaiban, a 15. § (2) bekezdésében, a 18. §-ban,
- az Ektv. 6.§ (2) bekezdésében,
- a 4/2009. (I. 30.) NFGM-SZMM együttes rendelet 2. § (1) bekezdésében és a 3. § (1) bekezdésében, és a 4. § b) pontjában, valamint
- az Fttv. 6. § (1) bekezdés i) pontjában és a 7. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, a 3. § (3) bekezdésére tekintettel a 3. § (1) bekezdésében foglaltakat.

#### 5. A hatóság a döntése meghozatala során a mérlegelési szempontokat az alábbi jogszabályhelyek alapján vette figyelembe:

A Ksznytv. 6. § (1), (3)-(4) bekezdései alapján (1) A figyelmeztetéssel a hatóság rosszzallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

(3)Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

(4) A hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz.

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek - így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny - figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

- a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,
- b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,
- c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,

A (2) bekezdés szerint az (1) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények alkalmazása esetén a fogyasztóvédelmi hatóság - amennyiben azt az eset körülményeire tekintettel szükségesnek tartja - határidő tűzésével kötelezheti a

jogsértő vállalkozást, hogy a hibák, hiányosságok, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedésekről a hatóságot értesítse.

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdés alapján Az (1) bekezdés alkalmazásában a jogkövetkezmények meghatározásakor a következő szempontokat kell figyelembe venni:

- a) a jogsértés jellege, súlya, mértéke és időtartama, a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége;
- b) a vállalkozás által tett intézkedések, amelyek a fogyasztók által elszenvedett kár csökkentésére vagy megtérítésére irányulnak;
- c) a vállalkozás által korábban elkövetett bármely jogsértés;
- d) a vállalkozás által a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek, ha az arra vonatkozó adatok rendelkezésre állnak;
- e) a jogsértéssel érintett áruk értéke;
- f) a vállalkozással szemben ugyanazon jogsértésért más tagállamokban kiszabott szankciók a határokon átnyúló esetekben, ha az ilyen szankciókra vonatkozó információk az (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott mechanizmuson keresztül elérhetők; valamint
- g) az eset egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményei.

A hatóság a jogkövetkezmények meghatározásakor ezen szempontokat az alábbiak szerint vette figyelembe:

- **A jogsértés jellege, súlya, mértéke és időtartama, a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége:** A hatóság figyelemmel volt arra, hogy a kötelezett a feltárt hiányossággal alapvető jogszabályi rendelkezéseket sértett meg, amelynek megtartása valamennyi fogyasztónak elemi érdeke. *A jogsértéssel érintett fogyasztók száma körében:* nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges. *A jogsértő magatartás kiterjedtsége körében:* bizonyíthatóan a vállalkozás által üzemeltetett 1 webáruházban valósult meg. *A jogsértő állapot időtartama vonatkozásában* nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges. *A fogyasztók érdekei sérelmének körében:* Azáltal, hogy a vállalkozás nem tájékoztatja előzetesen a fogyasztókat arról, hogy a szerződési nyilatkozat fizetési kötelezettséget von maga után, sérül a fogyasztó tájékoztatáshoz fűződő és vagyoni érdeke egyaránt. A szállítási díjról való tájékoztatás hiánya a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti, így nincs tisztában vele, hogy mennyi lesz a teljes kifizetendő összeg.

Az illetékes békéltető testület pontos elérhetősége feltüntetésének hiánya a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti. Ennek hiányában a vállalkozás súlyosan sérti a fogyasztók megfelelő tájékoztatáshoz fűződő érdekét, továbbá sérülhet a fogyasztó érdekérvényesítéshez való joga is, mivel ezen információ hiányában nem gyakorolja a törvény által biztosított jogait.

Az elállási jog gyakorlásának feltételeiről és a kellékszavatossági jogokról, a jótállásról való megtévesztő tájékoztatás a fogyasztó tájékoztatáshoz, jogérvényesítéshez való érdekét egyformán érinti, ezáltal kiemelten sérti a fogyasztók alapvető érdekeit. A fogyasztók érdekei sérelmének körében értékeltem, hogy a vállalkozás jelen határozat indokolásában rögzített fenti magatartásával sértette a fogyasztók tájékoztatáshoz fűződő alapvető jogát, mivel a fogyasztók a vásárolt termékkel kapcsolatosan egyes információkat nem, valamint tévesen kaptak meg.

Az egységár feltüntetésére vonatkozó hiányosság miatt a fogyasztó nem kapott meg minden, a termékkel kapcsolatos és a jogszabály által előírt információt, ezért sérült a tájékoztatáshoz fűződő alapvető joga. A fogyasztók alapvető joga, hogy a termékek esetében megismerhessék a pontos eladási és egységárat. Az árak nagymértékben befolyásolhatják a fogyasztó döntését az áru kiválasztása tekintetében. Ezek megismeréséhez már a vásárlás előtt alapvető joguk van a fogyasztóknak, hiszen az ár az általuk nyújtandó ellenszolgáltatás a fogyasztói szerződésben. Az egységár az áruválasztást könnyíti meg a fogyasztó számára a különböző gyártók azonos termékei, illetve az

azonos gyártók különböző kiserelési egységű termékeinél. Ennek ismeretében a fogyasztó eldöntheti, hogy anyagi helyzetének melyik árfekvésű termék a megfelelőbb. Mindez jelentős szempont a fogyasztó számára ügyleti döntése meghozatala során. Emellett a megfelelő ártájékoztatásnak azért is kiemelkedő jelentősége van, mert elmaradása a gazdaságilag kiszolgáltatott fogyasztók ügyleti akaratát torzíthatja, amelynek következtében a fogyasztók vagyoni érdekei is tovább sérülhetnek

A visszaigazolás hiányában a fogyasztónak nincs tudomása róla, hogy a terméket valóban megkapja-e.

A tartós adathordozón történő visszaigazolás hiánya a fogyasztó alapvető tájékoztatáshoz fűződő alapvető érdekét sérti. A visszaigazolásban foglalt tájékoztatás olyan jelentős információkat tartalmaz, amelynek megléte elősegíti a vásárlót jogai gyakorlásában. Ennek hiányában megakadályozhatja az egyéni vállalkozó, hogy a fogyasztó elállási, panasztételi, illetve jótállási jogát a jogszabályokban foglalt rendelkezéseknek megfelelően gyakorolja.

Az információk közvetlen elérésének biztosítása szükséges egy esetleges jogvita bizonyítása esetén, hogy a tartós adathordozón rendelkezésre álló tájékoztatás alapján a fogyasztó bizonyítani tudja a közte és a szolgáltató között létrejött jogügylet szerződéses feltételeit, továbbá a linken való elérhetőség korlátozása esetén is rendelkezésére álljanak a jogszabályban előírt tájékoztatások, ebből az okból szükséges a tájékoztatás teljessége.

**- A vállalkozás által tett intézkedések, amelyek a fogyasztók által elszenvedett kár csökkentésére vagy megtérítésére irányulnak:** E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

**- A vállalkozás által korábban elkövetett bármely jogsértés:** A vállalkozás terhére a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásában a hatósági eljárás megindításának napját megelőzően az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést nem jegyezték be.

Figyelembe vette a hatóság, hogy a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal nem marasztalta el a vállalkozást ugyanezen jogsértő magatartás ismételt, illetve egyéb jogsértés tanúsítása tekintetében a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül.

**- A vállalkozás által a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek, ha az arra vonatkozó adatok rendelkezésre állnak:** E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

**- A jogsértéssel érintett áruk értéke:** 4.500,- Ft+1.800,- Ft szállítási költség

**- A vállalkozással szemben ugyanazon jogsértésért más tagállamokban kiszabott szankciók a határokon átnyúló esetekben, ha az ilyen szankciókra vonatkozó információk az (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott mechanizmuson keresztül elérhetők:** nem releváns.

**- Egyéb enyhítő, súlyosító körülmények:** E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

A hatóság az ügy lényeges körülményeinek mérlegelése alapján figyelmeztetés és kötelezés elrendelését tartotta szükségesnek és indokoltnak, mely szankció az elkövetett szabályszegéssel arányban áll, attól kellő visszatartó hatás várható el. Felhívom a vállalkozás figyelmét, hogy az ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezést tartalmazó jogszabály ismételt megsértése esetén a terhére fogyasztóvédelmi bírság szabható ki.

A hatóság a döntés adatait a Közigazgatási Szankció Nyilvántartásba a Ksznytv. 3. § (1) bekezdése alapján jegyzi be, amely 3 évig kezeli a bejegyzett adatokat.

## 6. Záró rendelkezések:

A határozatban foglalt rendelkezések végrehajtását az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 134. § (1) bekezdése szabályozza.

Az e határozat elleni jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 112. §-a, 113. § (1) bekezdés a) pontja, 114. § (1) bekezdése, a 116. § szabályozza.

A megvalósított szabályszegések a 453/2016 Korm. rendelet 1. § a) pontjában foglaltakat kimerítik, így a hatóság a súlyos jogsértést elkövető webáruházak adatbázisában történő közzététel iránt intézkedik.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (3) bekezdésben meghatározottak szerint, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Statútum R.) 1. § a) pontjában, 2.§-ában, 3. § (4) bekezdés d), j) pontjában, az Fttv. 10. § (1) bekezdésében, az Ektv. 16/A. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörömben és az Ákr. 16. §. (1) bekezdés b) pontja, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében biztosított illetékességi ok alapján eljárva hoztam meg.

A jogkövetkezményeket az Fgytv. 47. § (1) bekezdés a) - c) pontjai, (2) bekezdése, a Ksznytv. 2. § (3) bekezdés, 6. § (1),(3),(4) bekezdés alapján szabtam ki, figyelemmel a Ksznytv. 2. § (4) bekezdésében foglaltakra.

A döntés véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdésében rendelkeztem.

A bírósági eljárás szabályaira a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. tv. (Kp.) rendelkezései irányadók, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Kp. 13. § (1) bekezdés e) pontján, a 37. § és 39. §-ain, az 50. § (1) bekezdésén, valamint a 77. § (1)-(2) bekezdésén, a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 6/2019. (III.18.) IM rendelet 6.§ (1) bekezdésén, valamint a digitális államról és digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáp tv.) 19. § (1)-(5) bekezdésén alapul.

Az illeték összegéről és az illeték-feljegyzési jog lehetőségéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A. § (1) bekezdése és a 62. § (1) bekezdés h) pontja, megfizetésének módjáról az Itv. 74. § (1), (1a) bekezdése, az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII.20.) PM rendelet 6/A. §-a rendelkezik.

Salgótarján, 2024. szeptember 11.

dr. Szabó Sándor  
főispán  
nevében és megbízásából

Zéti Gábor  
osztályvezető

A döntésről értesül:

1) Classone Service Kft. (3041 Héhalom, Úttörő út 9.)

Véglegessé válás után:

2) Irattár

3) Nógrád Vármegyei Főügyészség