



NÓGRÁD VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: NO/FVO/00663-7/2024

Tárgy: figyelmeztetés alkalmazó határozat

Modulszám: 2412K-00150

Ügyintéző: Lipták Bernadett

Ügyfél: Tari István János egyéni vállalkozó (3060 Pásztó, Hunyadi út 4/B fsz.9.)

Ügyfélfogadás: H-CS: 8-15.30; P: 8-12.00

H A T Á R O Z A T

A fogyasztóvédelmi hatáskörben eljáró Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Tari István János egyéni vállalkozót (székhely: 3060 Pásztó, Hunyadi út 4/B fsz.9., adószám: 49121681-2-32, a továbbiakban: egyéni vállalkozó)

figyelmezteti

tekintettel arra, hogy a jogszabályi előírásoknak megfelelően a <https://kingbaitswebaruhaz.eu> oldalon nem tájékoztatta előzetesen a fogyasztókat:

- az egyéni vállalkozó nyilvántartásba vételi számáról,
- az egyéni vállalkozót nyilvántartásba bejegyző hatóság nevééről,
- az adatbeviteli hibák kijavításának technikai lehetőségeiről,
- arról, hogy a megkötendő szerződés írásba foglalt szerződésnek minősül-e,
- arról, hogy a szolgáltató iktatja-e a szerződést, illetve, hogy az iktatott szerződés utóbb hozzáférhető lesz-e,
- az egységár feltüntetésére kötelezett termékek egységáráról,
- a teljesítés feltételeiről, így különösen a teljesítés pontos határidejéről
- a szállítási díjról,
- az utóvétellel történő szállítás mértékéről,
- az online vitarendezési platform linkjéről, a platform létezéséről, valamint arról, hogy az jogviták rendezésére használható,
- a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, a vállalkozás székhelye szerinti békéltető testület elérhetőségéről,

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály
Fogyasztóvédelmi Osztály

3100 Salgótarján, Karancs út 54. Tel: (32) 511-116, Fax: (32) 511-118, e-mail: fogyved@nograd.gov.hu
KÉR azonosító: KHIV NMK KMEFF FVO, KRID azonosító: NMKHFVF 423 263 338

- a kellékszavatosságra vonatkozó jogszabályi kötelezettségről,
- az elállási jog gyakorlásának határidejéről és egyéb feltételeiről.

Továbbá az egyéni vállalkozó a <https://kingbaitswebaruhaz.eu> oldalon:

- nem tájékoztatta egyértelműen a fogyasztókat arról, hogy elállás esetén, ha többletköltséggel járó fuvarozási módot választ a fogyasztó, akkor a vállalkozás csak a „normál” szállítási díjnak megfelelő összeget köteles visszatéríteni számára,
- megtévesztő módon tájékoztatta a fogyasztókat arról, hogy az elállási jog 14 munkanapon belül gyakorolható,
- megtévesztő módon tájékoztatta a fogyasztókat arról, hogy a terméket csak bontatlan csomagolásában veszi vissza,
- eltérően tájékoztatta az ASZF”-ben és a „Szállítási és Fizetési Feltételek” oldalon a szállítást végző futárszolgálatot illetően a fogyasztókat,
- eltérően tájékoztatta az „ASZF”-ben és a „Szállítási és Fizetési Feltételek” oldalon arról az értékhatárról a fogyasztókat, mely felett a szállítás ingyenesé válik,
- megtévesztő módon tájékoztatta a fogyasztókat az ASZF-ben arról, hogy ha a rendelési érték 0-100 000 Ft közötti akkor a szállítás díja 2.500,- Ft,
- megtévesztő módon tájékoztatta a fogyasztókat arról, hogy 1-3 munkanap a szállítási határidő,
- megtévesztő módon tájékoztatta a fogyasztókat a jótállási jog fennállásáról, ha nem forgalmaz jótállás köteles terméket.

Továbbá <https://kingbaitswebaruhaz.eu> webáruházban leadott megrendelések esetén nem a jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalommal adott visszaigazolást tartós adathordozón a fogyasztónak a megkötött szerződésről, tekintettel arra, hogy abban nem tájékoztatta a fogyasztókat az alábbiakról:

- a teljesítés feltételeiről, így különösen a fizetésről, a fuvarozásról és a teljesítési határidőről, valamint a vállalkozás panaszkezelési módjáról;
- az elállási (20. § szerinti) jog gyakorlásának határidejéről és egyéb feltételeiről (különösen a 22. §-ban foglaltakról), valamint a 2. melléklet szerinti nyilatkozat-mintáról;
- arról, hogy a 20. § szerinti jog gyakorlása esetén a termék visszaküldésének költségét a fogyasztónak kell viselnie, ha a vállalkozás nem vállalta e költség viselését, és – a távollévők között kötött szerződés esetében – a termék postai küldeményként nem küldhető vissza;
- arról, hogy a fogyasztó a 26. § szerint köteles megtéríteni a vállalkozás ésszerű költségeit, ha a 13. § vagy a 19. § esetén a teljesítés megkezdését követően gyakorolja a 20. § szerinti felmondási jogát;
- arról, hogy ha a fogyasztót a 45/2014. Kr. 29. §-a alapján nem illeti meg az elállási jog és azokról a körülményekről, melynek során elveszíti az elállási jogát,
- a kellékszavatosságra és termékszavatosságra vonatkozó jogszabályi kötelezettségről,
- az értékesítés utáni ügyfélszolgálati és egyéb szolgáltatások, valamint a jótállás fennállásáról és annak feltételeiről,
- arról, hogy rendelkezésre áll-e a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló kódex, illetve a magatartási kódexről történő másolatkérés módjáról,

- a jogszabályi előírás vagy a vállalkozás döntése alapján a vállalkozásra nézve kötelező peren kívüli panaszkezelési mód és vitarendezési mechanizmus igénybevételének lehetőségéről, valamint az ehhez való hozzáférés módjáról,
- a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, a békéltető testület nevééről és székhelyének postai címéről.

A hatóság eljárása során eljárási költség nem merült fel, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

A véglegesen kiszabott kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság fogatosítja.

Felhívom a figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében, illetve más jogszabályban meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében, valamint a termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Pftv.) 15. § (2) bekezdésében és a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Ksznytv.) 9. §-ban meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

A végzés a közléssel véglegessé válik, ellene közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye. A végleges döntés ellen Budapest Környéki Törvényszéken közigazgatási per kezdeményezhető. A keresetlevélben meg kell jelölni a perben eljárásra illetékes bíróságot, a felperes és alperes azonosítására alkalmas adatokat, a vitatott közigazgatási tevékenység és az arról való tudomásszerzés módjának és idejének azonosítására alkalmas adatokat, a bíróság hatáskörének és illetékességének megállapítására alkalmas adatokat, a közigazgatási cselekménnyel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények és bizonyítékok előadásával, továbbá a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet.

A keresetlevelet a közléstől számított harminc napon belül lehet előterjeszteni a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztályán (címe: 3100 Salgótarján, Karancs út 54)

A jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet – ha nem ügyvédi képviselővel jár el – a keresetlevelet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be hivatali kapun keresztül. Az elsőfokú hatóság KRID száma: 423 263 338, rövidített elnevezése: NMKHFVF (Dáp. tv. szerinti elérhetőség).

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet választása szerint elektronikus úton (<https://epapir.gov.hu>), vagy a bíróság honlapjáról letölthető formanyomtatványon vagy – a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 37. §-ában előírt kötelező tartalommal – ajánlott küldeményként postai úton is előterjesztheti.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény végrehajtására halasztó hatálya nincs, a felperes azonban részletes indoklással és azt alátámasztó dokumentumok csatolásával azonnali jogvédelmet kérhet. A bíróság a pert tárgyaláson kívül az egyszerűsített per szabályai szerint bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetéke 30.000,- Ft, azonban a per tárgyára tekintettel a bírósági eljárásban a feleket tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg, melynek alapján mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

INDOKOLÁS

1. Eljárási cselekmények:

A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal 2024. július 19. napján az „online kereskedelmi tevékenység fogyasztóvédelmi szempontú ellenőrzése témavizsgálat keretében ellenőrizte a <https://kingbaitswebaruhaz.eu> internetes címen elérhető webáruházat.

A hatóság megállapította, hogy a webáruház üzemeltetője Tari István János egyéni vállalkozó (székhely: 3060 Pásztó, Hunyadi út 4/B fsz 9., adószám: 49121681-2-32



Az ellenőrző hatóság NO/FVO/00663-1/2024 iktatószámú feljegyzésben tett megállapításai:

2024. július 19-én ellenőrzés alá vontuk a [https://kingbaitswebaruhaz.eu/](https://kingbaitswebaruhaz.eu) internetes címen elérhető „King-Baits Királyi Ízek Centrum Horgászbolt” elnevezésű web-áruházat.

A web-áruház üzemeltetője: Tari István E.V. Székhely: 3060 Pásztó, Hunyadi út 4/B fsz 9. Adószám: 49121681-2-32

Az ellenőrzés során a web-áruház lényeges oldalait és a szerződési feltételeket lementettük.

Az ellenőrzés próbavásárlással folytatódott 2024.07.19-én, az alábbi feltételekkel:

RENDELÉSI TÉTELEK				RENDELÉS ADATAI:	
	Ananasz CCM Fluo Pop-Up Boilie Set	3 150,00 HUF	3	9 450,00 HUF	Megrendelés azonosító: ITRJWFJPP Fizetési mód: Fizetés utánvétellel Szállítási mód: MPL Futárszolgálat 1-7 munkanap
	Prémium Carp - Mangó etetőanyag	980,00 HUF	1	980,00 HUF	
Részösszeg				10 430,00 HUF	
Kezelés és szállítás				2 900,00 HUF	
Adó				2 217,00 HUF	
ÖSSZESEN (bruttó)				13 330,00 HUF	

Rendelése itt: [Kingbaits Webáruház](#) elkészült.

Az utánvételes fizetést választottad

Köszönjük a megrendelést, amelyről egy értesítő e-mailt küldtünk.

Bármilyen kérdéssel vagy további információért keresd meg [ügyfélszolgálatunkat](#).

A rendelés leadását követően azonnal automatikus e-mail érkezett a rendelés visszaigazolásáról az alábbi tartalommal:

RENDELÉS ADATAI				
Rendelés: ITRJWFJPP Leadva 2024-07-19 10:40:53				
Fizetés: Fizetés utánvétellel				

Cikkszám	Termék	Ár	Mennyiség	Összesen
KBY3	Ananász CCM Fluo Pop-Up Boilie Set	3 150,00 HUF	3	9 450,00 HUF
KBP4	Prémium Carp - Mangó etetőanyag	980,00 HUF	1	980,00 HUF
Termék				10 430,00 HUF
Kedvezmények				0,00 HUF
Ajándék csomagolás				0,00 HUF
Szállítás				2 900,00 HUF
Fizetett adó összesen (27%)				2 217,00 HUF
Összesen kifizetve				13 330,00 HUF

SZÁLLÍTÁS	
Szállító: MPL Futárszolgálat	
Fizetés: Fizetés utánvétellel	

POSTÁZÁSI CÍM
Pálinkás Kornél Karancs út 54. 3100 Salgótarján Magyarország

SZÁMLÁZÁSI CÍM
Pálinkás Kornél Karancs út 54. 3100 Salgótarján Magyarország

A leírt folyamat lépései lementésre kerültek, illetve ezek alapján megállapítottuk, hogy a web-áruház üzemel.

Az ellenőrzés a lementett információk tartalmi ellenőrzésével folytatódott, melynek megállapításait külön feljegyzésben rögzítette a hatóság.

A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal 2024. augusztus 8. napján az ellenőrzés keretében hatósági ellenőrzést végzett az egyéni vállalkozó által üzemeltetett 3060 Pásztó, Hunyadi utca 4. szám alatti „CENTRUM Horgászbolt” megnevezésű egységben.

A hatósági ellenőrzésről a helyszínen felvett, Tari István Jánosné alkalmazott aláírásával ellátott és az egyéni vállalkozó bélyegzőlenyomatával hitelesített, NOF-4542 számú jegyzőkönyvben az alábbiak kerültek rögzítésre:

Fent leírt helyen, időben és témavizsgálat keretén belül ellenőrzést végzett a hatóság, mely során az előzőleg próbavásárolt terméket e-mailben jelzett időben az egyéni vállalkozó által üzemeltetett üzletbe az ellenőrzést végzők visszavitték, miután előzetesen e-mail útján jelezték az elállási szándékot. A terméket az eladónak átadták, aki

részükre készpénzben átadott 13.330,- Ft-ot. Ezután az ellenőrzést végzők bemutatkoztak és ismertették az ellenőrzés célját.

Az ellenőrző hatóság NO/FVO/00663-3/2024 iktatószámú feljegyzésben tett további megállapításai:

Az ellenőrzés során a web-áruház lényeges oldalait és a szerződési feltételeket a 2024. július 19-én fennálló állapotban lementettük. Az ellenőrzés a lementett információk tartalmi ellenőrzésével folytatódott, melynek tekintetében az alábbiakat tapasztaltuk:

- I. A szolgáltató beazonosíthatóságát szolgáló adatok tekintetében az ÁSZF-ben vagy az aloldalakon nincs feltüntetve:
cégjegyzékszám vagy egyéni vállalkozói nyilvántartási szám vagy kereskedelmi nyilvántartási szám
a nyilvántartásba vevő szerv megnevezése
- II. A szerződéskötés feltételeire vonatkozóan az ÁSZF-ben vagy az aloldalakon nincs feltüntetve:
adatbeviteli hibák kijavításának technikai lehetőségeiről való tájékoztatás
tájékoztatás a szerződés alakiságáról (írásban megkötött/ nem írásban megkötött szerződésnek minősül)
tájékoztatás a szerződés iktatásáról (iktatják/ nem iktatják)
- III. A Szerződés tárgyára és a szerződés teljesítésére vonatkozóan az ÁSZF-ben vagy az aloldalakon:
 - a próbavásárolt „Ananász CCM Fluo Pop-Up Boilie Set, 90 g” termék adatlapján a termék egységára nem került feltüntetésre
 - a kiszállítási határidőre vonatkozólag csak a raktáron lévő termékek esetére szerepel tájékoztatás, ettől eltérő esetekre határidő nincs feltüntetve
 - „Raktáron lévő termékek esetében a megrendelés visszaigazolásától számított 1-3 munkanap. Abban az esetben, ha a termék nincs raktáron, több lehet a szállítási idő, melyet közölni fogunk Önnel.”
 - szállítás költségei és feltételei esetében nem egyértelműen tájékoztat a szállítást végző futárszolgáltatóról; az ÁSZF-ben a DPD Futárszolgálat, míg a Szállítási és Fizetési Feltételek oldalon az MPL Postai futárszolgálat van a szolgáltatást végzőjeként feltüntetve
 - nem egyértelműen tájékoztat az ingyenes szállítási díj értékhatáráról; az ÁSZF-ben a „Rendelési érték 0-100.000 Ft között a házhoz szállítás díja: 2.500 Ft; Rendelési érték 100.000 Ft felett ingyenes.”, míg a Szállítási és Fizetési Feltételek oldalon a „10.000Ft rendelési érték felett a szállítás ingyenes”
az utánvételi díjról tájékoztat, viszont annak mértéke nincs feltüntetve: „Utánvétes megrendelés esetén a szállítási költséghez az utánvételi díj még hozzáadódik.”
Nagyobb súlyú megrendelés esetén nem tájékoztat a szállítási díjról: „Nagyobb súlyú megrendelés esetén a szállítási költség több, ezt egy súlytáblázatban fogjuk feltüntetni, és e-mailben vagy telefonon közölni a megváltozott szállítási díjat.”
- IV. Egyéb tájékoztatási követelmények tekintetében az ÁSZF-ben vagy az aloldalakon:
nincs feltüntetve az ODR link, valamint tájékoztatás a platform létezéséről, valamint arról, hogy az jogviták rendezésére használható
a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, az illetékes békéltető testület nevééről, székhelyének postai címéről
nem tájékoztat

a kellékszavatosságról szóló tájékoztatás nem megfelelő, mert csak a PTK-ra hivatkozik egy mondatban, semmilyen további tájékoztatást nem ad: „A szolgáltatott termék hibája esetén az üzemeltetővel szemben kellékszavatossági igény érvényesítésének van helye a Ptk. 6:159-167 :§ i szerint.”

a jótállási jogokról tájékoztat, viszont nem forgalmaz jótállásköteles terméket

V. A fogyasztót megillető elállási jogra vonatkozó tájékoztatás tekintetében az ÁSZF-ben vagy az aloldalokon: megtévesztően tájékoztat az elállási jog gyakorlásának határidejéről: „A fogyasztó a megrendelt termék kézhez vételétől számított 14 munkanapon belül indoklás nélkül elállhat a szerződéstől”, míg az elállási jog 14 naptári napon belül gyakorolható

az elállási jog gyakorlását bontatlan csomagoláshoz köti: „A fogyasztó a megrendelt termék kézhez vételétől számított 14 munkanapon belül indoklás nélkül elállhat a szerződéstől, visszaküldheti a megrendelt, bontatlan csomagolású terméket.”

elállási/felmondási nyilatkozatminta nem áll rendelkezésre, és nem tájékoztat a Korm. Rendelet mellékletében található mintáról

nem tájékoztat arról, hogy a fogyasztó elállási/felmondási jogát gyakorolhatja a nyilatkozatminta útján

nem tájékoztat arról, hogy a fogyasztó az elállási jogát a szerződés megkötésének napja, és a termék átvétele közötti időszakban is gyakorolhatja

nem tájékoztat arról, hogy írásban történő elállás esetén elegendő az elállási nyilatkozatot elküldeni 14 napon belül

az elállás során a szokásos fuvarozási módtól eltérő fuvarozásból adódó többletköltséggel kapcsolatosan nem egyértelműen tájékoztat: „Amennyiben a fogyasztó elállási jogát gyakorolja, úgy az erre vonatkozó nyilatkozat kézhezvételét követő 14 napon belül köteles az üzemeltető a fogyasztónak az általa teljesített fizetéseket visszatéríteni, beleértve a szállítás díját is. Ez alól kivétel, ha a fogyasztó olyan fuvarozási módot választott, amely többletköltséggel jár, és amely a szokásos fuvarozástól eltérő.” A tájékoztatás úgy értelmezhető, hogy nem csak a többletköltség, hanem az egész szállítási díj visszatérítésétől mentesülhet.

nem tájékoztat arról, hogy a vállalkozás követelheti a termék jellegének, tulajdonságainak és működésének megállapításához szükséges használatot meghaladó használatból eredő értékcsökkenés megtérítését

VI. A 2024.07.19-én megrendelt termék 2024.08.06-án került kézbesítésre, az előzetes tájékoztatásban szereplő 1-3 munkanappal szemben 12 munkanap alatt. A csomagért 13.330 Ft-ot fizettünk készpénzben a futárnak. A csomag felbontása során a megrendelésnek megfelelő termékeket, valamint egy 10.430 FT-ról szóló, 3019/00008 számú nyugtát találtunk a dobozban, egyéb dokumentumot az nem tartalmazott. A 2.900 Ft-os szállítási díjról sem nyugtát, sem számlát nem kaptunk. 2024.08.07-én emailben jeleztük elállási szándékunkat, valamint hogy a termékeket 2024.08.08-án személyesen vinnénk vissza a pásztói üzletbe.

VII. A felszámolt 2.900 Ft-os szállítási díj magasabb az ÁSZF-ben meghatározott „Rendelési érték 0-100.000 Ft között a házhoz szállítás díja: 2.500 Ft” összegnél, valamint a Szállítási és Fizetési Feltételek oldalon a „10.000Ft rendelési érték felett a szállítás ingyenes” feltüntetett kedvezmény sem érvényesült.

VIII. A szerződésre vonatkozó tájékoztatásokat (45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 14 §, 18 §) a megrendelés leadásakor kapott automatikus tájékoztató e-mail, a visszaigazoló emailek, valamint a csomagban küldött nyugta alapján tudjuk vizsgálni, mivel más tartós adathordozón történő tájékoztatást a kereskedőtől nem kaptunk. Megállapítottuk, hogy ésszerű időn belül, a termék adásvételére irányuló szerződés esetén legkésőbb az átadásakor a következő tájékoztatásokat nem kaptuk meg a szerződésre vonatkozóan tartós adathordozón:

- h) a teljesítés feltételeiről, így különösen a fizetésről, a fuvarozásról és a teljesítési határidőről, valamint a vállalkozás panaszkezelési módjáról;
- i) az elállási (20. § szerinti) jog gyakorlásának határidejéről és egyéb feltételeiről (különösen a 22. §-ban foglaltakról), valamint a 2. melléklet szerinti nyilatkozat-mintáról;
- j) arról, hogy a 20. § szerinti jog gyakorlása esetén a termék visszaküldésének költségét a fogyasztónak kell viselnie, ha a vállalkozás nem vállalta e költség viselését, és – a távollévők között kötött szerződés esetében – a termék postai küldeményként nem küldhető vissza;
- k) arról, hogy a fogyasztó a 26. § szerint köteles megtéríteni a vállalkozás ésszerű költségeit, ha a 13. § vagy a 19. § esetén a teljesítés megkezdését követően gyakorolja a 20. § szerinti felmondási jogát;
- l) arról, ha a 29. § alapján a fogyasztót nem illeti meg a 20. § szerinti jog, illetve azokról a körülményekről, amelyek teljesülése esetén a fogyasztó elveszíti a 20. § szerinti jogát;
- m) a kellékszavatosságra és a termékszavatosságra vonatkozó jogszabályi kötelezettségről;
- n) az értékesítés utáni ügyfélszolgálati és egyéb szolgáltatások, valamint a jótállás fennállásáról és annak feltételeiről;
- o) arról, hogy rendelkezésre áll-e a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény szerinti magatartási kódex, illetve a magatartási kódexről történő másolatkérés módjáról;
- v) a jogszabályi előírás vagy a vállalkozás döntése alapján a vállalkozásra nézve kötelező peren kívüli panaszkezelési mód és vitarendezési mechanizmus igénybevételének lehetőségéről, valamint az ehhez való hozzáférés módjáról;
- w) a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, a békéltető testület nevééről és székhelyének postai címéről.

Fentiek alapján a Kormányhivatal az ügyben az NO/FVO/00663-4/2024 számon 2024. július 19. napján hivatalból eljárást indított, és az eljárás menetével kapcsolatban tájékoztatta az egyéni vállalkozót, hogy ügyében nyilatkozat-tételi jog illeti meg.

Az egyéni vállalkozó 2024. szeptember 02-án küldött nyilatkozatában arról tájékoztatta a hatóságot, hogy a 2024. augusztus 08-án ellenőrzött webáruház az ellenőrzést követő 3. napon (augusztus 11-én) megszüntette és tovább nem működteti.

A hatóság a <https://kingbaitswebaruhaz.eu> internetes címen elérhető weboldalt megvizsgálta és megállapította, hogy az jelenleg nem üzemel.

A hatóság az egyéni vállalkozó nyilatkozatában foglaltakat megvizsgálta, és akként értékelte, hogy az ellenőrzés időpontjában a webáruház üzemelt, a szerződés a hatóság és az egyéni vállalkozó között létrejött, a jogsértés bizonyítható módon megállapítható. A webáruház megszüntetésére irányuló szándék nem mentesíti az egyéni vállalkozót a jogsértés elkövetése miatti felelősség alól.

A hatóság az NO/FVO/00663-6/2024 szám alatt szignalizációval élt a NAV Nógrád Megyei Adó- és Vámigazgatósága felé a nyugtaadás elmulasztása miatt.

2. A hatóság az alábbi jogszabályhely(ek) figyelembe vételével hozta meg döntését:

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet (továbbiakban: 45/2014 Korm. rendelet) alábbi rendelkezései szerint:

11. § (1) bekezdés e) h) i) m) n) w) pontjai szerint üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött **szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót**

e) a szerződés szerinti termékért vagy szolgáltatásért járó ellenszolgáltatás adóval megnövelt teljes összegéről vagy – ha a termék vagy szolgáltatás jellegéből adódóan az ellenértéket nem lehet előre ésszerűen kiszámítani – annak számítási módjáról, valamint az **ezen felül felmerülő valamennyi költségről** (így különösen **a fuvardíjról vagy a postaköltségről**), vagy ha e költségeket nem lehet ésszerűen előre kiszámítani, annak a ténynek a feltüntetéséről, hogy további költségek merülhetnek fel;

h) a **teljesítés feltételeiről**, így különösen a fizetésről, a fuvarozásról és a **teljesítési határidőről, valamint a vállalkozás panaszkezelési módjáról.**

i) a **20.§ szerinti jog gyakorlásának határidejéről és egyéb feltételeiről** (különösen a **22. §-ban foglaltakról**), **valamint a 2. melléklet szerinti nyilatkozat-mintáról**

m) a **kellékszavatosságra** és a **termékszavatosságra vonatkozó jogszabályi kötelezettségről;**

n) az értékesítés utáni ügyfélszolgálati és egyéb szolgáltatások, valamint a **jótállás fennállásáról** és annak feltételeiről

w) a **békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, a vállalkozás székhelye szerint illetékes békéltető testület nevééről és székhelyének postai címéről.**

A 45/2014 Korm. rendelet 18. § szerint a távollévők között kötött szerződés megkötését követően - ésszerű időn belül, de a termék adásvételére irányuló szerződés esetén legkésőbb az átadáskor, a szolgáltatásnyújtására irányuló szerződés esetén legkésőbb a szolgáltatás teljesítésének megkezdésekor - a vállalkozás **tartós adathordozón visszaigazolást** ad a fogyasztónak a megkötött szerződésről. **A visszaigazolás tartalmazza**

a) a 11. § (1) bekezdésében meghatározott tájékoztatást, kivéve, ha azt a vállalkozás már a szerződés megkötése előtt tartós adathordozón a fogyasztónak megadta; és

b) ha a fogyasztó a 29. § m) pontja szerinti nyilatkozatot tett, az erre vonatkozó visszaigazolást.

A 45/2014 Korm. rendelet 20. § (1) bekezdés alapján az üzlethelyiségen kívül kötött és a távollévők között kötött szerződés esetén a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli elállási jog illeti meg. Olyan üzlethelyiségen kívül kötött és távollévők között kötött szerződés esetén, amely szolgáltatás nyújtására irányul, ha a 13. § vagy a 19. § szerinti nyilatkozat megtételét követően a teljesítés megkezdődik, a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli felmondási jog illeti meg.

(2) A fogyasztó az (1) bekezdés szerinti elállási vagy felmondási jogát

a) termék adásvételére irányuló szerződés esetén

aa) a terméknek,

ab) több termék adásvételekor, ha az egyes termékek szolgáltatása eltérő időpontban történik, az utoljára szolgáltatott terméknek,

ac) több tételből vagy darabból álló termék esetén az utoljára szolgáltatott tételnek vagy darabnak,

ad) ha a terméket meghatározott időszakon belül rendszeresen kell szolgáltatni, az első szolgáltatásnak,

a fogyasztó vagy az általa megjelölt, a fuvarozótól eltérő harmadik személy általi átvételének napjától;

b) szolgáltatás nyújtására irányuló szerződés esetében a szerződés megkötésének napjától

számított tizennégy napon belül gyakorolhatja.

A (3) bekezdés szerint a (2) bekezdés a) pontjában foglaltak nem érintik a fogyasztó azon jogát, hogy az e §-ban meghatározott elállási jogát **a szerződés megkötésének napja és az áru átvételének napja közötti időszakban is gyakorolja.**

A 45/2014 Korm. rendelet 22. § (1) bekezdése szerint a fogyasztó a 20. §-ban biztosított jogát

a) a 2. mellékletben található nyilatkozat-minta felhasználásával; vagy

b) az erre vonatkozó egyértelmű nyilatkozat útján gyakorolhatja.

(4) a fogyasztót terheli annak bizonyítása, hogy a 20. §-ban meghatározott jogot e §-sal összhangban gyakorolta.

A 45/2014 Korm. rendelet 23. § (3) bekezdése szerint, ha a fogyasztó kifejezetten a legkevésbé költséges szokásos fuvarozási módtól eltérő fuvarozási módot választ, **a vállalkozás nem köteles visszatéríteni az ebből eredő többletköltségeket.**

A 45/2014 Korm. rendelet 24. §.(2) bekezdése szerint **a fogyasztó az áru visszaküldésének közvetlen költségét viseli**, kivéve, ha a vállalkozás vállalta e költség viselését, vagy a (4) bekezdésben foglaltak fennállása esetén.

A 45/2014 Korm. rendelet 25. § szerint a fogyasztó csak az **áru jellegének, tulajdonságainak és működésének megállapításához szükséges használatot meghaladó használatból eredő értékcsökkenésért felel.** Nem felel a fogyasztó az értékcsökkenésért, ha a vállalkozás a 11. § (1) bekezdésének i) pontjában előírt tájékoztatási kötelezettségének nem tett eleget.

Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (továbbiakban Ektv.) 4. § szerint a szolgáltató köteles elektronikus úton közvetlenül és folyamatosan, könnyen hozzáférhető módon legalább a következő adatokat közzétenni:

d) ha a szolgáltató létrejöttét vagy tevékenysége gyakorlásának megkezdését jogszabály nyilvántartásba való bejegyzéshez köti, **a szolgáltatót a nyilvántartásba bejegyző bíróság vagy hatóság megnevezését, és a szolgáltató nyilvántartásba vételi számát.**

Az Ektv. 5. § (2) bekezdés b) és c) pontjai szerint a szolgáltató az igénybe vevő megrendelésének elküldését megelőzően köteles egyértelműen tájékoztatni az igénybe vevőt:

b) arról, hogy a megkötendő szerződés írásba foglalt szerződésnek minősül-e, a szolgáltató iktatja-e a szerződést, illetve, hogy az iktatott szerződés utóbb hozzáférhető lesz-e;

c) az adatbeviteli hibáknak a szerződéses nyilatkozat elküldését megelőzően történő azonosításához és kijavításához biztosított eszközökről;

Az 524/2013/EU rendelet (a továbbiakban: EU rendelet) 14. cikk (2) bekezdése szerint **Az Unióban letelepedett, online adásvételi vagy szolgáltatási szerződésekben érintett azon kereskedőknek, akik kötelesek egy vagy több alternatív vitarendezési fórumot igénybe venni a fogyasztókkal fennálló vitáik rendezéséhez, vagy erre kötelezettséget vállalnak, tájékoztatniuk kell a fogyasztókat az online vitarendezési platform létezéséről, valamint arról a lehetőségről, hogy az online vitarendezési platform felhasználható a vitáik rendezéséhez. Emellett az online vitarendezési platformra mutató elektronikus linket kell megjeleníteniük honlapjukon, illetve, ha az ajánlatot e-mailben teszik, akkor az adott e-mailben. Ezt az információt fel kell tüntetni adott esetben az online adásvételi vagy szolgáltatási szerződés általános feltételei között is.**

Az Fgytv. 14. § (1) bekezdés szerint a **fogyasztót** - a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel - a külön jogszabályban meghatározottak szerint írásban **tájékoztatni kell a fogyasztóknak megvételre kínált termék** eladási áráról és **egységáráról**, illetve a szolgáltatás díjáról.

A termékek eladási ára és egységára, továbbá a szolgáltatások díja feltüntetésének részletes szabályairól szóló 4/2009. (I. 30.) NFGM-SZMM együttes rendelet (a továbbiakban: Rendelet) **3. § (1) bekezdés** szerint a **termék egységárát**, ha az nem egyezik meg a termék eladási árával,

a) a terméken, annak csomagolásán vagy a termékhez egyéb módon rögzítve, vagy

b) a közvetlenül a termék mellett elhelyezett egyedi árkiíráson vagy a fogyasztó számára a megvenni kívánt termék kiválasztásakor könnyen hozzáférhető árjegyzéken (ideértve az étel-, illetve itallapot is) kell feltüntetni.

A rendelet 4. § b) pont szerint az egységárat a tömegre értékesített terméknél kilogrammonként (Ft/kg), vagy – ha ez a termék jellegéből adódóan megkönnyíti az összehasonlítást – grammonként (Ft/g), dekagrammonként (Ft/dkg) vagy tonnánként (Ft/t) kell feltüntetni.

Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (a továbbiakban: ÁFA tv.) **166. § (1) bekezdése** szerint abban az esetben, ha az adóalany a 165. § (1) bekezdésének b) pontja szerint mentesül a számla kibocsátási kötelezettsége alól, köteles a termék beszerzője, szolgáltatás igénybevevője részére **nyugta** kibocsátásáról gondoskodni.

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (továbbiakban: Fttv.) 3. § (1) bekezdése értelmében tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

Az Fttv. 3. § (3) bekezdése alapján a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).

Az Fttv. 3. § (5) bekezdése alapján a fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozóan az 1. § (4) vagy (5) bekezdése szerint külön jogszabályban előírt, az e törvényben foglaltaknál szigorúbb követelményeket megsértő kereskedelmi gyakorlat tisztességtelen.

Az **Fttv. 6. § (1) bekezdés c) és i) pontja** szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti, vagy alkalmas arra, hogy **megtévessze a fogyasztót a jogai, illetve díj megállapításának módja**, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte **tekintetében** és ezáltal olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:

Az egyéni vállalkozó tájékoztatása alkalmassá válhat arra, hogy a vásárlókat megtévessze az alábbiak miatt:

- magasabb áron számítja fel a szállítási költséget, mint ahogy az ÁSZF-ben feltüntetésre került,
- szállítási költség megfizetése alól történő mentesülés feltételeiről eltérően tájékoztat,
- eltérően tájékoztat a szállítást végző futárszolgálatról,
- jótállásról tájékoztat, azonban nem forgalmaz jótállás köteles terméket,
- arról tájékoztat, hogy elállás esetén a termék kézhezvételéről számított 14 munkanapon belül van lehetőség indoklás nélküli elállásra,
- arról tájékoztat, hogy csak bontatlan csomagolásban van lehetőség a termék visszaküldésére,

- nem tájékoztat egyértelműen arról, hogy elállás esetén, ha a fogyasztó nem a „normál” szállítási módot választja, akkor csak a normál szállításon felüli többletköltséget kell megfizetnie a fogyasztónak

A fentiekben megjelöltekről való tájékoztatás olyan jelentős információkat tartalmaz, amelynek ismerete a fogyasztó megalapozott ügyleti döntésének meghozatalához szükséges.

Fentiekre tekintettel a vállalkozás kereskedelmi tevékenysége tisztességtelennek minősült, mivel nem biztosított egyértelmű és a jogszabályok által előírt tájékoztatást a fentiekre vonatkozóan és ez alkalmas lehet arra, hogy a fogyasztókat megtévevessze.

7. § (1) Megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely

- a) – figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközének korlátait – az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez szükséges és ezért **jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre**, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és
- b) ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.

Az egyéni vállalkozó kereskedelmi gyakorlata alkalmassá válhat arra, hogy a vásárlókat megtévevessze, mivel nem tájékoztatja a fogyasztókat:

- az egyéni vállalkozó nyilvántartásba vételi számáról,
- az egyéni vállalkozót nyilvántartásba bejegyző hatóság nevééről,
- az adatbeviteli hibák kijavításának technikai lehetőségeiről,
- a szerződés alakiságára, iktatására és utólagos hozzáférésére vonatkozóan,
- a kiszállítás határidejéről,
- az utánvétellel történő fizetés mértékéről,
- a pontos szállítási díjról nagyobb súlyú terméknel,
- a kellékszavatosságra vonatkozóan,
- a teljesítés határidejéről, amennyiben a termék nincs raktáron,
- az elállási jog gyakorlásának határidejéről és egyéb feltételeiről,
- a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, a vállalkozás székhelye szerinti békéltető testület elérhetőségéről,
- az online vitarendezési platform linkjéről, a platform létezéséről, valamint arról, hogy a jogviták rendezésére használható,
- nem ad visszaigazolást tartós adathordozón a fogyasztónak a megkötött szerződésről

Az **Fttv. 9. § (1) bekezdése** szerint a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.

Ezen jogszabályi rendelkezésekre tekintettel fentiek tekintetében adott tájékoztatás vonatkozásában a hatóság az őstermelő felelősségét állapította meg.

Az **Fttv. 10. § (1) bekezdése szerint** a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt - a (2) és a (3) bekezdésben foglalt kivétellel - a fogyasztóvédelmi hatóság jár el.

Tekintettel arra, hogy a kellékszavatosságból eredő, valamint az elállási jogok már az áru vásárlásakor hozott üzleti döntés eredményeként egy megkötött szerződéshez kötődnek, így újabb, a gazdasági verseny alapját képező, arra befolyással bíró kereskedelmi ügyletek már nem jönnek létre. Ily módon a fentiekkel kapcsolatban nyújtott tájékoztatás a gazdasági versenyt érdemben nem befolyásolja.

Ennek okán a hatóság megállapította hatáskörét az Fttv.11.§-ban foglaltakra tekintettel.

3. A hatóság a fentiek alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Mindezek alapján megállapítást nyert, hogy az egyéni vállalkozó a <https://kingbaitswebaruhaz.eu> oldalon nem tájékoztatta előzetesen a fogyasztókat:

- az egyéni vállalkozó nyilvántartásba vételi számáról,
- az egyéni vállalkozót nyilvántartásba bejegyző hatóság nevééről,
- az adatbeviteli hibák kijavításának technikai lehetőségeiről,
- arról, hogy a megkötendő szerződés írásba foglalt szerződésnek minősül-e,
- arról, hogy a szolgáltató iktatja-e a szerződést, illetve, hogy az iktatott szerződés utóbb hozzáférhető lesz-e,
- az egységár feltüntetésére kötelezett termékek egységáráról,
- abban az esetben, ha a termék nincs raktáron a teljesítés feltételeiről, így különösen a teljesítés pontos határidejéről,
- a szállítási díjról nagyobb súlyú termék esetén,
- az utánvétellel történő szállítás mértékéről,
- az online vitarendezési platform linkjéről, a platform létezéséről, valamint arról, hogy a jogviták rendezésére használható,
- a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, a vállalkozás székhelye szerinti békéltető testület elérhetőségéről,
- a kellékszavatosságra vonatkozó jogszabályi kötelezettségről,
- az elállási jog gyakorlásának határidejéről és egyéb feltételeiről, így különösen arról, hogy
 - elállási jog nyilatkozat minta rendelkezésre áll-e, illetve hol érhető el,
 - a fogyasztó elállási jogát a szerződés megkötésének napja és a termék átvétele közötti időszakban is gyakorolhatja,
 - írásban történő elállás esetén elegendő az elállási nyilatkozatot elküldeni 14 napon belül,
 - a vállalkozás követelheti a termék jellegének, tulajdonságainak és működésének megállapításához szükséges használatot meghaladó használatból eredő értékcsökkenés megtérítését.

Megtévesztő tájékoztatást nyújtott a fogyasztók részére, azáltal, hogy

- nem egyértelműen tájékoztatja a fogyasztókat arról, hogy elállás esetén, ha többletköltséggel járó fuvarozási módot választ a fogyasztó, akkor a vállalkozás csak a „normál” szállítási díjnak megfelelő összeget köteles visszatéríteni számára,
- arról tájékoztatja a fogyasztókat, hogy az elállási jog 14 munkanapon belül gyakorolható, *a jogszabály szerint 14 napon belül gyakorolható az elállási jog,*

- arról tájékoztatja a fogyasztókat, hogy a **terméket csak bontatlan csomagolásában veszi vissza, a jogszabály a visszaszolgáltatást ilyen feltételhez nem köti,**
- eltérő tájékoztatást nyújt az ASZF"-ben és a „Szállítási és Fizetési Feltételek” oldalon a szállítást végző futárszolgálatot illetően,
- eltérően tájékoztatja a fogyasztókat az „ASZF”-ben és a „Szállítási és Fizetési Feltételek” oldalon arról az értékhatárról, mely felett a szállítás ingyenessé válik,
- arról tájékoztatja a fogyasztókat az ASZF-ben arról, hogy ha a rendelési érték 0-100 000 Ft közötti akkor a szállítás díja 2.500,- Ft, **a próbavásárolt termékekért összesen 10.430,- Ft-ot fizettünk, szállítási díjként 2.900,- Ft-ot számoltak fel,**
- arról tájékoztatja a fogyasztókat, hogy 1-3 munkanap a szállítási határidő, **a próbavásárolt termékek 12 munkanap alatt kerültek kézbesítésre,**
- jótállási jog fennállásáról tájékoztat, **azonban nem forgalmaz jótállás köteles terméket**

Az egyéni vállalkozó nem a jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalommal ad visszaigazolást tartós adathordozón a fogyasztónak a megkötött szerződésről.

Továbbá nem tett eleget nyugtaadási kötelezettségének a 2.900,- Ft szállítási díjat illetően, mellyel kapcsolatosan Hatóságunk az ügyet részben áttette a NAV Nógrád Vármegyei Adó- és Vámigazgatósága részére.

4. Az egyéni vállalkozó által megsértett jogszabályhelyek:

A hatóság a feltárt tényállás alapján megállapította, hogy az egyéni vállalkozó megsértette a <https://kingbaitswebaruhaz.eu> webáruház tekintetében

- a 45/2014. (II.26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés e) h) i) m) n) w) pontjában és a 18. §-ban,
- Ektv. 4. § d) pontjában és az 5. § (2) bekezdés b) és c) pontjaiban,
- 524/2013/EU rendelet 14. cikk (2) bekezdésében,
- 4/2009. (I. 30.) NFGM-SZMM együttes rendelet 3. § (1) bekezdésében és a 4. § b) pontjában,
- az Fgytv. 14.§ (1) bekezdésében, valamint
- az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) és i) pontjában és a 7. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, a 3. § (3) bekezdésére tekintettel a 3. § (1) bekezdésében foglaltakat.

5. A hatóság a döntése meghozatala során a mérlegelési szempontokat az alábbi jogszabályhelyek alapján vette figyelembe:

A Ksznytv. 6. § (1), (3)-(4) bekezdései alapján (1) A figyelmeztetéssel a hatóság rosszallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

(3) Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

(4) A hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz.

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek - így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny - figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

- a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,
- b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdés alapján Az (1) bekezdés alkalmazásában a jogkövetkezmények meghatározásakor a következő szempontokat kell figyelembe venni:

- a) a jogsértés jellege, súlya, mértéke és időtartama, a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége;
- b) a vállalkozás által tett intézkedések, amelyek a fogyasztók által elszenvedett kár csökkentésére vagy megtérítésére irányulnak;
- c) a vállalkozás által korábban elkövetett bármely jogsértés;
- d) a vállalkozás által a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek, ha az arra vonatkozó adatok rendelkezésre állnak;
- e) a jogsértéssel érintett áruk értéke;
- f) a vállalkozással szemben ugyanazon jogsértésért más tagállamokban kiszabott szankciók a határokon átnyúló esetekben, ha az ilyen szankciókra vonatkozó információk az (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott mechanizmuson keresztül elérhetők; valamint
- g) az eset egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményei.

A hatóság a jogkövetkezmények meghatározásakor ezen szempontokat az alábbiak szerint vette figyelembe:

- **A jogsértés jellege, súlya, mértéke és időtartama, a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége:** A hatóság figyelemmel volt arra, hogy a kötelezett a feltárt hiányossággal alapvető jogszabályi rendelkezéseket sértett meg, amelynek megtartása valamennyi fogyasztónak elemi érdeke. *A jogsértéssel érintett fogyasztók száma körében:* nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges. *A jogsértő magatartás kiterjedtsége körében:* bizonyíthatóan az egyéni vállalkozó által üzemeltetett 1 webáruházban valósult meg. *A jogsértő állapot időtartama vonatkozásában* nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges. *A fogyasztók érdekei sérelmének körében:* Azáltal, hogy megtévesztő módon tájékoztat a termék állapotára vonatkozó visszaküldés feltételeiről, az elállási jog gyakorlásának feltételeiről, a jótállási jogról, valamint a szállítást végző futárszolgálatról sérül a fogyasztók tájékoztatáshoz fűződő érdeke. Az egyéni vállalkozó a megtévesztő információ közzétételével a fogyasztók tájékoztatáshoz fűződő érdekét sértette, mivel a fogyasztó a feltüntetett szállítási ár alapján dönthet arról, hogy vásárol-e. Az áru szállítási díja olyan lényeges információ, amely a fogyasztót vásárlási szándékának kialakításában döntően befolyásolja.

A szolgáltatót regisztráló hatóság megnevezése feltüntetésének hiánya a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti, ugyanis a fogyasztónak az internetes oldalra való belépéskor tudnia kell, hogy a kereskedő, akivel kapcsolatban fog állni, hivatalosan bejegyzett, valós cég-e, melyről ezen információ hiányában nem tud meggyőződni. Amennyiben a fogyasztó nem létező céggel lép kapcsolatba, úgy érvényes szerződést azzal nem köthet, amely a későbbi jogérvényesítés lehetőségét megnehezíti. A fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti továbbá az adatbeviteli hibák kijavításáról szóló előzetes tájékoztatás elmulasztása, a békéltető testületi elérhetőségek feltüntetésének hiánya, a vitarendezési mechanizmus igénybe vételi lehetősége feltüntetésének hiánya, továbbá, hogy a

szerezésiktatásra kerül-e, az utánvétellel történő fizetés plusz díj mértékéről való tájékoztatás hiánya, a szállítás időpontjáról való tájékoztatás hiánya, a kellékszavatosságra vonatkozó tájékoztatás elmulasztása.

Az egységár feltüntetésére vonatkozó hiányosság miatt a fogyasztó nem kapott meg minden, a termékkel kapcsolatos és a jogszabály által előírt információt, ezért sérült a tájékoztatáshoz fűződő alapvető joga. A fogyasztók alapvető joga, hogy a termékek esetében megismerhessék a pontos eladási és egységárat. Az árak nagymértékben befolyásolhatják a fogyasztó döntését az áru kiválasztása tekintetében. Ezek megismeréséhez már a vásárlás előtt alapvető joguk van a fogyasztóknak, hiszen az ár az általuk nyújtandó ellenszolgáltatás a fogyasztói szerződésben. Az egységár az áruválasztást könnyíti meg a fogyasztó számára a különböző gyártók azonos termékei, illetve az azonos gyártók különböző kiserelési egységű termékeinél. Ennek ismeretében a fogyasztó eldöntheti, hogy anyagi helyzetének melyik árfekvésű termék a megfelelőbb. Mindez jelentős szempont a fogyasztó számára ügyleti döntése meghozatala során. Emellett a megfelelő ártájékoztatásnak azért is kiemelkedő jelentősége van, mert elmaradása a gazdaságilag kiszolgáltatott fogyasztók ügyleti akaratát torzíthatja, amelynek következtében a fogyasztók vagyoni érdekei is tovább sérülhetnek.

A tartós adathordozón történő visszaigazolás hiánya a fogyasztó alapvető tájékoztatáshoz fűződő alapvető érdekét sérti. A visszaigazolásban foglalt tájékoztatás olyan jelentős információkat tartalmaz, amelynek megléte elősegíti a vásárlót jogai gyakorlásában. Ennek hiányában megakadályozhatja az egyéni vállalkozó, hogy a fogyasztó elállási, panasztételi, illetve jótállási jogát a jogszabályokban foglalt rendelkezéseknek megfelelően gyakorolja.

Az információk közvetlen elérésének biztosítása szükséges egy esetleges jogvita bizonyítása esetén, hogy a tartós adathordozón rendelkezésére álló tájékoztatás alapján a fogyasztó bizonyítani tudja a közte és a szolgáltató között létrejött jogügylet szerződéses feltételeit, továbbá a linken való elérhetőség korlátozása esetén is rendelkezésére álljanak a jogszabályban előírt tájékoztatások, ebből az okból szükséges a tájékoztatás teljessége.

- Az egyéni vállalkozó által tett intézkedések, amelyek a fogyasztók által elszenvedett kár csökkentésére vagy megtérítésére irányulnak: E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

- Az egyéni vállalkozó által korábban elkövetett bármely jogsértés: Az egyéni vállalkozó terhére a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásában a hatósági eljárás megindításának napját megelőzően az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést nem jegyezték be.

Figyelembe vette a hatóság, hogy az egyéni vállalkozó terhére ugyanezen jogsértő magatartás ismételt tanúsítása a határozathozatal napjáig nem állapítható meg.

- Az egyéni vállalkozó által a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek, ha az arra vonatkozó adatok rendelkezésre állnak: E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

- A jogsértéssel érintett áruk értéke: 10.430,- Ft+2.900,- Ft szállítási díj

- Az egyéni vállalkozóval szemben ugyanazon jogsértésért más tagállamokban kiszabott szankciók a határokon átnyúló esetekben, ha az ilyen szankciókra vonatkozó információk az (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott mechanizmuson keresztül elérhetők: nem releváns.

- Egyéb enyhítő, súlyosító körülmények: E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

A hatóság az ügy lényeges körülményeinek mérlegelése alapján figyelmeztetés és kötelezés elrendelését tartotta szükségesnek és indokoltnak, mely szankció az elkövetett szabályszegéssel arányban áll, attól kellő visszatartó hatás várható el. Felhívom az egyéni vállalkozó figyelmét, hogy az ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezést tartalmazó jogszabály ismételt megsértése esetén a terhére fogyasztóvédelmi bírság szabható ki.

A hatóság a döntés adatait a Közigazgatási Szankció Nyilvántartásba a Ksznytv. 3. § (1) bekezdése alapján jegyzi be, amely 3 évig kezeli a bejegyzett adatokat.

6. Záró rendelkezések:

A határozatban foglalt rendelkezések végrehajtását az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 134. § (1) bekezdése szabályozza.

Az e határozat elleni jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 112. §-a, 113. § (1) bekezdés a) pontja, 114. § (1) bekezdése, a 116. § szabályozza.

A megvalósított szabályszegések a 453/2016 Korm. rendelet 1. § a) pontjában foglaltakat kimerítik, így a hatóság a súlyos jogsértést elkövető webáruházak adatbázisában történő közzététel iránt intézkedik.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (3) bekezdésben meghatározottak szerint, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Statútum R.) 1. § a) pontjában, 2.§-ában, 3. § (4) bekezdés d), j) pontjában, az Fttv. 10. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörömben és az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében biztosított illetékességi ok alapján eljárva hoztam meg.

A jogkövetkezményeket az Fgytv. 47. § (1) bekezdés a) b) pontjai, a Ksznytv. 2. § (3) bekezdés, 6. § (1),(3),(4) bekezdés alapján szabtam ki, figyelemmel a Ksznytv. 2. § (4) bekezdésében foglaltakra. A döntés véglegesé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdésében rendelkeztem.

A bírósági eljárás szabályaira a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. tv. (Kp.) rendelkezései irányadók, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Kp. 13. § (1) bekezdés e) pontján, a 37. § és 39. §-ain, az 50. § (1) bekezdésén, valamint a 77. § (1)-(2) bekezdésén, a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 6/2019. (III.18.) IM rendelet 6.§ (1) bekezdésén, valamint a digitális államról és digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáp tv.) 19. § (1)-(5) bekezdésén alapul.

Az illeték összegéről és az illeték-feljegyzési jog lehetőségéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A. § (1) bekezdése és a 62. § (1) bekezdés h) pontja, megfizetésének módjáról az Itv. 74. § (1), (1a) bekezdése, az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII.20.) PM rendelet 6/A. §-a rendelkezik.

Salgótarján, 2024. szeptember 11.

dr. Szabó Sándor
főispán
névében és megbízásából

Zéti Gábor
osztályvezető

A döntésről értesül:

1) Tari István János egyéni vállalkozó (3060 Pásztó, Hunyadi út 4/B fsz.9.)

Véglegessé válás után:

2) Irattár

3) Nógrád Vármegyei Főügyészség