



NÓGRÁD VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: NO/FVO/00330-8/2024

Tárgy: figyelmeztetés és kötelezést alkalmazó határozat

Modulszám: 2412K-00094

Ügyintéző: dr. Plachi Petra

Ügyfél: Szalontai Attila egyéni vállalkozó (székhely: 3175 Nagylóc, Dózsa György út 36.)

Ügyfélfogadás: H-CS: 8-15.30; P: 8-12.00

H A T Á R O Z A T

A fogyasztóvédelmi hatáskörben eljáró Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Szalontai Attila egyéni vállalkozót (székhely: 3175 Nagylóc, Dózsa György út 36.; adószám: 56915172-1-32, a továbbiakban: egyéni vállalkozó)

f i g y e l m e z t e t i é s k ö t e l e z i

arra, hogy a határozat véglegessé válását követő 30 napon belül szüntesse meg a jogsértő állapotot, vagyis a www.thunderlighter.hu oldalon tájékoztassa előzetesen a fogyasztókat:

- a szolgáltatót nyilvántartásba bejegyző bíróság vagy hatóság megnevezéséről,
- a tárhelyszolgáltató székhelyéről, telephelyéről, elérhetőségéről,
- egyértelműen a teljesítés (szállítás, teljesítési határidő) feltételeiről
- a panaszkezelésről, teljes körűen a békéltető testületek elérhetőségeiről, és vitarendezési mechanizmusról, továbbá
- az elállási jog gyakorlásához szükséges nyilatkozat-mintáról, valamint annak elérhetőségéről.

Gondoskodjon róla, hogy a szerződési nyilatkozat megtételekor a fogyasztó kifejezetten tudomásul vegye, hogy a szerződési nyilatkozat fizetési kötelezettséget von maga után; oly módon, hogy amennyiben a nyilatkozat megtétele gomb vagy hasonló funkció aktiválásával jár, a gombot vagy a hasonló funkciót könnyen olvasható módon fizetési kötelezettséggel járó megrendelés vagy ennek megfelelő, egyértelműen megfogalmazott felirattal lássa el.

Kötelezi továbbá az egyéni vállalkozót arra, hogy a www.thunderlighter.hu oldalon ne adjon megtévesztő tájékoztatást a fogyasztók részére, vagyis ne tájékoztassa megtévesztő módon a fogyasztókat az alábbiakról:

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály
Fogyasztóvédelmi Osztály

3100 Salgótarján, Karancs út 54. Tel: (32) 511-116, Fax: (32) 511-118, e-mail: fogyved@nograd.gov.hu
KÉR azonosító: KHIV NMK KMEFF FVO, KRID azonosító: NMKHFVF 423 263 338

- ne adjon megtévesztő tájékoztatást a fogyasztók részére a jogaik tekintetében, vagyis ne keltse azt a látszatot, hogy az általa forgalmazott termékek tekintetében a fogyasztókat jótállási jog illeti meg, miközben nem forgalmaz kötelező jótállás hatálya alá tartozó terméket, továbbá
- ne adjon megtévesztő tájékoztatást a fogyasztók részére a szavatossági jogok gyakorlása tekintetében, vagyis ne tájékoztassa megtévesztő módon arról a fogyasztókat, hogy „*a hibát a szolgáltató költségére maga kijavíthatja, vagy mással kijavíttathatja*”, ugyanis ez a jog már nem illeti meg a fogyasztót a hatályos szabályozás értelmében.

Kötelezi továbbá az egyéni vállalkozót arra, hogy webáruház üzemeltetése során a webáruházban leadott megrendelések esetén minden esetben a jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalommal adjon visszaigazolást tartós adathordozón a fogyasztónak a megkötött szerződésről.

Kötelezi továbbá az egyéni vállalkozót arra, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során észlelt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedéséről a hatóságot a határozat véglegessé válását követő 30 napon belül értesítse.

Kötelezi továbbá az egyéni vállalkozót arra, hogy a fogyasztónak visszajáró összeget minden esetben a fogyasztó által igénybe vett fizetési móddal megegyező módon térítse vissza (kivéve, ha az ettől eltérő visszafizetési módhoz a fogyasztó kifejezett beleegyezését adja).

Ezen kötelezésnek az egyéni vállalkozó a döntés véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni.

A hatóság eljárása során eljárási költség nem merült fel.

A véglegesen kiszabott kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság fogatosítja.

Felhívom a figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény *(a továbbiakban: Fgytv.)* 45/A. § (1)-(3) bekezdésében, illetve más jogszabályban meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében, valamint a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény *(továbbiakban: Ksznytv.)* 9. §-ban meghatározott jogkövetkezményeket, így bírság kiszabását is alkalmazhatja.

A döntés a közléssel véglegessé válik, ellene közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye. A végleges döntés ellen Budapest Környéki Törvényszéken közigazgatási per kezdeményezhető. A keresetlevélben meg kell jelölni a perben eljárásra illetékes bíróságot, a felperes és alperes azonosítására alkalmas adatokat, a vitatott közigazgatási tevékenység és az arról való tudomásszerzés módjának és idejének azonosítására alkalmas adatokat, a bíróság hatáskörének és illetékességének megállapítására alkalmas adatokat, a közigazgatási cselekménnyel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények és bizonyítékok előadásával, továbbá a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet.

A keresetlevelet a közléstől számított harminc napon belül lehet előterjeszteni a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztályán (címe: 3100 Salgótarján, Karancs út 54).

A jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet – ha nem ügyvédi képviselővel jár el – a keresetlevelet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be hivatali kapun keresztül.

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet választása szerint elektronikus úton (<https://epapir.gov.hu>), vagy a bíróság honlapjáról letölthető formanyomtatványon vagy – a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 37. §-ában előírt kötelező tartalommal – ajánlott küldeményként postai úton is előterjesztheti.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény végrehajtására halasztó hatálya nincs, a felperes azonban részletes indoklással és azt alátámasztó dokumentumok csatolásával azonnali jogvédelmet kérhet. A bíróság a pert tárgyaláson kívül az egyszerűsített per szabályai szerint bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetéke 30.000,- Ft, azonban a per tárgyra tekintettel a bírósági eljárásban a feleket tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg, melynek alapján mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

INDOKOLÁS

1, Eljárási cselekmények:


A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal 2024. február 23. napján hivatalból ellenőrzés alá vonta az egyéni vállalkozó által üzemeltetett www.thunderlighter.hu weboldalon található "2Thunder Lighter" megnevezésű webáruházat.

A hatóság megállapításait az NO/FVO/0330-1/2024 iktatószámú feljegyzés tartalmazza az alábbiak szerint:

Az ellenőrzés során a web-áruház lényeges oldalai és a szerződési feltételek lementésre kerültek.

Az ellenőrzés 1 db Night Black plazmagyújtó próbavásárlásával folytatódott 2024. február 23-án az alábbi feltételekkel:

Fizetés készpénzben átvételkor.

Rendelés #1996		február 23, 2024
Termék	Mennyiség	Ár
 Night Black	1	8 990 Ft
Részösszeg:		8 990 Ft
Szállítás:		1 590 Ft (FoxPost - házhozszállítás utánvét)
Fizetés módja:		Utánvetés fizetés
Végösszeg:		10 580 Ft

VÁSÁRLÓ ADATAI

Email: palkor7@freemail.hu
Phone: 06305653127

Számlázási cím

Pálinkás Kornél
Salgótarján
Karancs út 54.
3100

Szállítási cím

Pálinkás Kornél
Salgótarján
Karancs út 54.
3100

Plazma gyújtó

A rendelés leadását követően azonnal automatikus e-mail érkezett a rendelés visszaigazolásáról. A leírt folyamat lépései lementésre kerültek, illetve ezek alapján az ellenőrzést végzők megállapították, hogy a webáruház üzemel.

Az ellenőrzés a lementett információk tartalmi ellenőrzésével folytatódott, melynek megállapításai külön feljegyzésben kerültek rögzítésre.

Az NO/FVO/00330-2/2024 iktatószámú feljegyzésben foglaltak szerint 2024. február 28-án e-mailben értesítette a futárcég az ellenőrzést végzőket arról, hogy várhatóan 2024. február 29-én kézbesítik a csomagot.

A csomag 2024. február 29-án került kézbesítésre. A csomagért az előzetes tájékoztatásnak megfelelően 10.580 Ft került kifizetésre készpénzben a futárnak. **A fizetésről, valamint a csomag átvételéről bizonylatot a futártól az ellenőrzést végzők nem kaptak.**

2024. február 29-én e-mailben „sikeres kézbesítési értesítő” címmel értesítést kaptak az ellenőrzést végzők, melynek értelmében a feladott küldemény 2024. február 29 09:33:00 időpontban átadásra került.

A csomag a megrendelt terméket tartalmazta, valamint idegen nyelvű használati utasítást. Egyéb dokumentum a csomaggal nem került átadásra.

2024. március 1-jén e-mailben megküldésre került az ellenőrzést végzők részére a vásárlásról szóló számla 2024-6 sorszámmal.

Az ellenőrzést végzők 2024. március 5-én, e-mailben jelezték elállási szándékukat az eladó felé, valamint érdeklődtek, hogy 2024. március 7-én visszavihetik-e az öngyújtót a kereskedő nagylóci telephelyére.

Az elállási szándéokra válaszul 2024. március 6-án a következő tartalmú e-mailt küldte a kereskedő az ellenőrzést végzők részére:

„Amennyiben a terméket még nem vette át, kérem ne vegye át továbbra se, ez a legegyszerűbb megoldás.

Amennyiben átvételre került úgy a 3175 Nagylóc Dózsa György u 36 számra küldve postán csomagként vagy levélként feladva lehet visszajuttatni a nem kívánt terméket.”

2024. március 7-én telefonon került sor egyeztetésre a termék visszaküldésével kapcsolatban, melynek során kiderült, hogy a kereskedő személyesen nem tudja a terméket visszavenni, azt csak postai úton van lehetőség visszaküldeni a nagylóci címre. Az elállással kapcsolatban a pénz visszatérítését bankszámlára utalva tudja teljesíteni, így egyeztetésre került, hogy az ellenőrzést végzők e-mailben elküldik a bankszámla számát, amelyre a visszautalást kérik.

A terméket az ellenőrzést végzők 2024. március 20-án postán feladták a 3175 Nagylóc Dózsa György u. 36. címre. A feladásról a SZ/0636003/02896/00001 bizonylatszámú egyszerűsített számlát küldte részükre a kereskedő. A feladás díja 1.350 Ft volt.

2024. március 21-én e-mailben jelezték az ellenőrzést végzők a kereskedő felé, hogy a terméket postára adták, valamint hogy az összeget a következő számlaszámra kérik: 10037005-00299547-00000000.

2024. április 10. napján kelt. NO/FVO/00330-3/2024 iktatószámú végzésében a hatóság megkereséssel fordult a NAV Nógrád Vármegyei Adó-és Vámigazgatóságához a kereskedő természetes személyazonosító adataival kapcsolatban.

Az adóhatóság 2024. április 12. napján szolgáltatott adatot a hatóság részére.

Fentiek alapján a Kormányhivatal az ügyben 2024. február 23. napján hivatalból ellenőrzést indított, majd az ellenőrzés menetével kapcsolatosan tájékoztatta az egyéni vállalkozót, hogy ügyében nyilatkozattételi jog illeti meg.

A hatóság további megállapításait az NO/FVO/00330-6/2024 iktatószámú feljegyzés tartalmazza az alábbiak szerint:

Az ellenőrzés a lementett információk tartalmi ellenőrzése során a hatóság az alábbiakat tapasztalta:

- I. A szolgáltató beazonosíthatóságát szolgáló adatok tekintetében az ÁSZF-ben vagy az aloldalakon nincs feltüntetve:
 - a nyilvántartásba vevő szerv megnevezése
 - a tárhelyszolgáltató székhelye, telephelye
 - a tárhelyszolgáltató e-mail címe

- II. A szerződéskötés technikai feltételeire vonatkozóan az ÁSZF-ben vagy az aloldalakon nincs feltüntetve:
 - "Fizetési kötelezettséggel járó megrendelés" vagy ilyen tartalmú figyelmeztetés a megrendelés leadására szolgáló gombon vagy környezetében nem volt feltüntetve

- III. A Szerződés tárgyára és a szerződés teljesítésére vonatkozóan az ÁSZF-ben vagy az aloldalakon:
 - a kiszállítási határidőre vonatkozólag csak a legkedvezőbb esetekre szerepel tájékoztatás, határidő nincs feltüntetve
 - „Amennyiben a rendelt mennyiség és szín raktáron van és délután 15:00 ig leadtad a rendelésed, úgy akár már másnap át is veheted.”
 - „A megrendeléseket akár 2 munkanapon belül kiszállítjuk.”
 - nincsenek feltüntetve a szállítás költségei és feltételei

- IV. Egyéb tájékoztatási követelmények tekintetében az ÁSZF-ben vagy az aloldalakon:
 - az egyéni vállalkozó panaszkezelési módjánál nincsenek feltüntetve az ügyfélszolgálat elérhetőségei

12.1. Panaszügyintézés

Az Ügyfél a termékkel vagy a Szolgáltató tevékenységével kapcsolatos fogyasztói kifogásait az alábbi elérhetőségeken terjesztheti elő:

Vásárlói ügyfélszolgálat (Vevőszolgálat)

 - Cím: XY
 - Telefonos ügyfélszolgálat nyitva tartás: XY Telefon: XY
 - E-mail: XY
 - nincs feltüntetve az ODR link, valamint tájékoztatás a platform létezéséről, valamint arról, hogy az jogviták rendezésére használható
 - csak a budapesti békéltető testület nevééről, székhelyének postai címéről szerepel tájékoztatás
 - A kellékszavatosságról, termékszavatosságról, jótállásról szóló tájékoztatás nem megfelelő, mert:

- AZ ÁSZF-ben a következő tájékoztatás szerepel: *„8.1.1.A Szolgáltatót termékeire vonatkozóan a Polgári törvénykönyv és a 151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet alapján jótállási kötelezettség terheli”*. Ezen tájékoztatás megtévesztő, mivel a webáruházban nem árusítanak az „Az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet” mellékleteiben felsorolt jótállás-köteles terméket
- Az ÁSZF a „Kötelező jótállás” és a „Kellékszavatosság” tájékoztatások alatt olyan jogot is feltüntet, amely már megszűnt: *„a hibát a Szolgáltató költségére az Ügyfél is kijavíthatja, illetve mással kijavíttathatja”, illetve „a hibát a Szolgáltató költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja”*

- V. A fogyasztót megillető elállási jogra vonatkozó tájékoztatás tekintetében az ÁSZF-ben vagy az aloldalakon:
- elállási/felmondási nyilatkozatminta nem áll rendelkezésre, és nem tájékoztat a Korm. Rendelet mellékletében található mintáról
- VI. A 2024. február 23-án megrendelt termék 2024. február 29-án került kézbesítésre. A csomagért 10.580 Ft-ot fizettek az ellenőrzést végzők készpénzben a futárnak. Az elállás során a megrendelésért fizetett összeg készpénzes visszatérítésére nem volt lehetőség, azt (10.580 Ft) közös megegyezés után bankszámlára utalták vissza 2024. március 27-én, vagyis a kereskedő *a fogyasztónak visszajáró összeget nem a fogyasztó által igénybe vett fizetési móddal megegyező módon térítette vissza*
- VII. A szerződésre vonatkozó tájékoztatásokat a hatóságnak a megrendelés leadásakor kapott automatikus tájékoztató e-mail, a visszaigazoló emailek, valamint a számla alapján állt módjában vizsgálni, mivel más tartós adathordozón történő tájékoztatást a kereskedő nem bocsátott a rendelkezésükre. Megállapítást nyert, hogy ésszerű időn belül, a termék adásvételére irányuló szerződés esetén legkésőbb az átadásakor a következő tájékoztatásokat nem kapták meg az ellenőrzést végzők a szerződésre vonatkozóan tartós adathordozón:
- h) a teljesítés feltételeiről, így különösen a fizetésről, a fuvarozásról és a teljesítési határidőről, valamint a vállalkozás panaszkezelési módjáról;
 - i) az elállási (20. § szerinti) jog gyakorlásának határidejéről és egyéb feltételeiről (különösen a 22. §-ban foglaltakról), valamint a 2. melléklet szerinti nyilatkozat-mintáról;
 - j) arról, hogy a 20. § szerinti jog gyakorlása esetén a termék visszaküldésének költségét a fogyasztónak kell viselnie, ha a vállalkozás nem vállalta e költség viselését, és – a távollévők között kötött szerződés esetében – a termék postai küldeményként nem küldhető vissza;
 - k) arról, hogy a fogyasztó a 26. § szerint köteles megtéríteni a vállalkozás ésszerű költségeit, ha a 13. § vagy a 19. § esetén a teljesítés megkezdését követően gyakorolja a 20. § szerinti felmondási jogát;
 - l) arról, ha a 29. § alapján a fogyasztót nem illeti meg a 20. § szerinti jog, illetve azokról a körülményekről, amelyek teljesülése esetén a fogyasztó elveszíti a 20. § szerinti jogát;
 - m) a kellékszavatosságra és a termékszavatosságra vonatkozó jogszabályi kötelezettségről;
 - n) az értékesítés utáni ügyfélszolgálati és egyéb szolgáltatások, valamint a jótállás fennállásáról és annak feltételeiről;
 - o) arról, hogy rendelkezésre áll-e a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény szerinti magatartási kódex, illetve a magatartási kódexről történő másolatkérés módjáról;
 - v) a jogszabályi előírás vagy a vállalkozás döntése alapján a vállalkozásra nézve kötelező peren kívüli panaszkezelési mód és vitarendezési mechanizmus igénybevételeének lehetőségéről, valamint az ehhez való hozzáférés módjáról;
 - w) a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, a békéltető testület nevééről és székhelyének postai címéről.

VIII. A Safety Gate/RAPEX rendszerbe bejelentett termékek a webáruházban nem találhatóak meg. A webáruház termékeire történő szűrés során a Safety Gate/RAPEX rendszerben egyező terméket nem találtak az ellenőrzést végzők. (A fogyasztók védelmére létrejött Safety Gate (korábban RAPEX - the rapid alert system for dangerous non-food products) a nem élelmiszer jellegű veszélyes termékek európai gyors riasztási rendszere.)

Fentiek alapján a Kormányhivatal az ügyben 2024. április 18. napján hivatalból eljárást indított, majd az eljárás menetével kapcsolatosan tájékoztatta az egyéni vállalkozót, hogy ügyében nyilatkozattételi jog illeti meg.

Az egyéni vállalkozó a határozathozatal napjáig nyilatkozattételi jogával nem élt.

2, A hatóság az alábbi jogszabályhely(ek) figyelembevételével hozta meg döntését:

Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Eker tv.) 4. § szerint a szolgáltató köteles elektronikus úton közvetlenül és folyamatosan, könnyen hozzáférhető módon legalább a következő adatokat közzétenni:

d) ha a szolgáltató létrejöttét vagy tevékenysége gyakorlásának megkezdését jogszabály nyilvántartásba való bejegyzéshez köti, a szolgáltatót a nyilvántartásba bejegyző bíróság vagy hatóság megnevezését, és a szolgáltató nyilvántartásba vételi számát,

h) a szolgáltató részére a tárhelyet biztosító, a 2. § l) pont lc) alpontjában meghatározott szolgáltató székhelyét, telephelyét, az elérhetőségére vonatkozó adatokat, különösen az igénybe vevőkkel való kapcsolattartásra szolgáló, rendszeresen használt elektronikus levelezési címét, kivéve, ha a szolgáltató részére nyújtott tárhelyszolgáltatás jellegéből adódóan ezek az adatok egyébként is megismerhetők.

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése szerint üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót

h) a teljesítés feltételeiről, így különösen a fizetésről, a fuvarozásról és a teljesítési határidőről, valamint a vállalkozás panaszkezelési módjáról;

i) a 20. § szerinti jog gyakorlásának határidejéről és egyéb feltételeiről (különösen a 22. §-ban foglaltakról), valamint a 2. melléklet szerinti nyilatkozat-mintáról;

j) * arról, hogy a 20. § szerinti jog gyakorlása esetén az áru visszaküldésének költségét a fogyasztónak kell viselnie, ha a vállalkozás nem vállalta e költség viselését, és – a távollévők között kötött szerződés esetében – a áru postai küldeményként nem küldhető vissza;

k) arról, hogy a fogyasztó a 26. § szerint köteles megtéríteni a vállalkozás ésszerű költségeit, ha a 13. § vagy a 19. § esetén a teljesítés megkezdését követően gyakorolja a 20. § szerinti felmondási jogát;

l) arról, ha a 29. § alapján a fogyasztót nem illeti meg a 20. § szerinti jog, illetve azokról a körülményekről, amelyek teljesülése esetén a fogyasztó elveszíti a 20. § szerinti jogát;

m) a kellékszavatosságra és a termékszavatosságra vonatkozó jogszabályi kötelezettségről;

n) az értékesítés utáni ügyfélszolgálati és egyéb szolgáltatások, valamint a jótállás fennállásáról és annak feltételeiről;

o) arról, hogy rendelkezésre áll-e a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény szerinti magatartási kódex, illetve a magatartási kódexről történő másolatkérés módjáról;

v) a jogszabályi előírás vagy a vállalkozás döntése alapján a vállalkozásra nézve kötelező peren kívüli panaszkezelési mód és vitarendezési mechanizmus igénybevételének lehetőségéről, valamint az ehhez való hozzáférés módjáról;

w) * a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, a békéltető testület nevééről és székhelyének postai címéről.

A **15. § (1) bekezdése** szerint a távollévők közötti, elektronikus úton kötött szerződés a fogyasztó számára fizetési kötelezettséget keletkeztet, a vállalkozás egyértelműen és jól látható módon, közvetlenül a fogyasztó szerződési nyilatkozatának megtétele előtt felhívja a fogyasztó figyelmét a 11. § (1) bekezdés a), e), f), p) és r) pontjában meghatározott információkra.

A **15. § (2) bekezdés** szerint az (1) bekezdésben meghatározott esetben a vállalkozás köteles gondoskodni arról, hogy a fogyasztó a szerződési nyilatkozatának megtételekor kifejezetten tudomásul vegye, hogy nyilatkozata fizetési kötelezettséget von maga után. Ha a nyilatkozat megtétele gomb vagy hasonló funkció aktiválásával jár, a gombot vagy a hasonló funkciót könnyen olvasható módon fizetési kötelezettséggel járó megrendelés vagy ennek megfelelő, egyértelműen megfogalmazott felirattal kell ellátni, amely jelzi, hogy a szerződési nyilatkozat megtétele a vállalkozás javára teljesítendő fizetési kötelezettséget von maga után. Ha a vállalkozás nem tett eleget e bekezdésben foglalt kötelezettségének, a szerződés semmis. A semmisségre csak a fogyasztó érdekében lehet hivatkozni.

A **18. §** szerint a távollévők között kötött szerződés megkötését követően – ésszerű időn belül, de az áru adásvételére irányuló szerződés esetén legkésőbb az átadáskor, a szolgáltatásnyújtására irányuló szerződés esetén legkésőbb a szolgáltatás teljesítésének megkezdésekor – a vállalkozás tartós adathordozón visszaigazolást ad a fogyasztónak a megkötött szerződésről. A visszaigazolás tartalmazza

a) a 11. § (1) bekezdésében meghatározott tájékoztatást, kivéve, ha azt a vállalkozás már a szerződés megkötése előtt tartós adathordozón a fogyasztónak megadta; és

b) ha a fogyasztó a 29. § m) pontja szerinti nyilatkozatot tett, az erre vonatkozó visszaigazolást.

A **23. § (2) bekezdése** szerint a 22. §-nak megfelelő elállás vagy felmondás esetén a vállalkozás a fogyasztónak visszajáró összeget a fogyasztó által igénybe vett fizetési móddal megegyező módon téríti vissza. A fogyasztó kifejezett beleegyezése alapján a vállalkozás a visszatérítésre más fizetési módot is alkalmazhat, de a fogyasztót ebből adódóan semmilyen többletdíj nem terhelheti.

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (továbbiakban: Fttv.) 3. § (1) bekezdése értelmében tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

Az **Fttv. 3. § (3) bekezdése** alapján a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8.§).

Az **Fttv. 3. § (5) bekezdése** szerint a fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozóan az 1. § (4) vagy (5) bekezdése szerint külön jogszabályban előírt, az e törvényben foglaltaknál szigorúbb követelményeket megsértő kereskedelmi gyakorlat tisztességtelen.

Az **Fttv. 6. § (1) bekezdés i) pontja** szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére - olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót a fogyasztó jogai tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.

Az egyéni vállalkozó alábbi tájékoztatása alkalmassá válhat arra, hogy a vásárlókat megtéveszse, mivel:

- megtévesztő tájékoztatást adott a fogyasztók részére a jogaik tekintetében, vagyis azt a látszatot keltette, hogy az általa forgalmazott termékek tekintetében a fogyasztókat jótállási jog illeti meg, miközben nem forgalmaz kötelező jótállás hatálya alá tartozó terméket, továbbá
- megtévesztő módon arról tájékoztat, hogy hibás teljesítés esetén a fogyasztó a hibát a kereskedő költségére maga kijavíthatja, vagy mással kijavíttathatja, mely jog a fogyasztót az erre vonatkozó jogszabályi rendelkezés hatályon kívül helyezése okán már nem illeti meg.

Fentiekre tekintettel az egyéni vállalkozó kereskedelmi tevékenysége tisztességtelennek minősült, mivel nem biztosított megfelelő és a jogszabályok által előírt tájékoztatást, és ez alkalmas lehet arra, hogy a fogyasztókat megtévevessze.

A fentiekben megjelöltekről való tájékoztatás olyan jelentős információkat tartalmaz, amelynek ismerete a fogyasztó megalapozott ügyleti döntésének meghozatalához szükséges.

A fenti kereskedelmi gyakorlat érzékelhetően ronthatta a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre vonatkozó lehetőségét annak a fogyasztónak, akivel kapcsolatban azt alkalmazták, illetve akihez az eljutott, mivel a fogyasztó nem kapott meg minden információt, így a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíthette, amelyet egyébként nem hozott volna meg.

Az **Fttv. 7. § (1) bekezdése** szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely

a) - figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközének korlátait - az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és

b) ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas

(a továbbiakban: megtévesztő mulasztás).

Az **Fttv. 7. § (3) bekezdés b) pontja** szerint: „E § alkalmazásában b) kötelező európai uniós jogi aktus rendelkezéseinek átültetése céljából elfogadott külön jogszabályi rendelkezésekben meghatározott tájékoztatási követelményekben előírt információ az ott meghatározott kereskedelmi kommunikáció tekintetében jelentős.

Az egyéni vállalkozó alábbi magatartása alkalmassá válhat arra, hogy a vásárlókat megtévevessze:

nem ad előzetes tájékoztatást

- a szolgáltatót nyilvántartásba bejegyző bíróság vagy hatóság megnevezéséről,
- a tárhelyszolgáltató székhelyéről, telephelyéről, elérhetőségéről
- egyértelműen a teljesítés (szállítás, teljesítési határidő) feltételeiről
- arról, hogy a szerződési nyilatkozat fizetési kötelezettséget von maga után oly módon, hogy amennyiben a nyilatkozat megtétele gomb vagy hasonló funkció aktiválásával jár, a gombot vagy a hasonló funkciót könnyen olvasható módon fizetési kötelezettséggel járó megrendelés vagy ennek megfelelő, egyértelműen megfogalmazott felirattal látja el,
- panaszkezelésről és vitarendezési mechanizmusról
- teljes körűen a békéltető testületek elérhetőségeiről
- az elállási jog gyakorlásához szükséges nyilatkozat-mintáról, valamint annak elérhetőségéről, továbbá
- a webáruházban leadott megrendelések esetén nem a jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalommal adott visszaigazolást tartós adathordozón a fogyasztónak a megkötött szerződésről.

Fentiekre tekintettel az egyéni vállalkozó kereskedelmi tevékenysége tisztességtelennek minősült, mivel nem biztosított megfelelő és a jogszabályok által előírt tájékoztatást, és ez alkalmas lehet arra, hogy a fogyasztókat megtévevessze.

A fentiekben megjelöltekről való tájékoztatás olyan jelentős információkat tartalmaz, amelynek ismerete a fogyasztó megalapozott üzleti döntésének meghozatalához szükséges.

A fenti kereskedelmi gyakorlat érzékelhetően ronthatta a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre vonatkozó lehetőségét annak a fogyasztónak, akivel kapcsolatban azt alkalmazták, illetve akihez az eljutott, mivel a fogyasztó nem kapott meg minden információt, így a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíthette, amelyet egyébként nem hozott volna meg.

Az **Fttv. 9. § (1) bekezdése** szerint a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.

Ezen jogszabályi rendelkezésekre tekintettel fentiek tekintetében adott tájékoztatás vonatkozásában a hatóság az egyéni vállalkozó felelősségét állapította meg.

Az **Fttv. 10. § (1) bekezdése** szerint a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt - a (2) és a (3) bekezdésben foglalt kivétellel - a fogyasztóvédelmi hatóság jár el.

Az Fttv. 10. § (4) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint a (3) bekezdés nem alkalmazható az olyan kereskedelmi gyakorlat vonatkozásában, amely kizárólag a 7. § (3) bekezdésében említett tájékoztatási követelmény megsértésével valósul meg.

Tekintettel arra, hogy a szavatossági jogok már az áru vásárlásakor hozott üzleti döntés eredményeként egy megkötött szerződéshez kötődnek, így újabb, a gazdasági verseny alapját képező, arra befolyással bíró kereskedelmi ügyletek már nem jönnek létre. Ily módon a fentiekkel kapcsolatban nyújtott tájékoztatás a gazdasági versenyértérendben nem befolyásolja.

Ennek okán a hatóság megállapította hatáskörét az Fttv.11.§- ban foglaltakra tekintettel.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:159. § [Kellékszavatossági jogok]

a (2a) bekezdés szerint fogyasztó és vállalkozás közötti – ingó dolognak minősülő áru adásvételére, digitális tartalom szolgáltatására vagy digitális szolgáltatások nyújtására irányuló – szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági jogai gyakorlása keretében a hibát a kötelezett költségére maga nem javíthatja ki, illetve mással sem javíttathatja ki azt.

3, A hatóság a fentiek alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Az egyéni vállalkozó a www.thunderlighter.hu weboldalon található webáruházban nem tájékoztatta előzetesen a fogyasztókat:

- a szolgáltatót nyilvántartásba bejegyző bíróság vagy hatóság megnevezéséről,

- a tárhelyszolgáltató székhelyéről, telephelyéről, elérhetőségéről
- egyértelműen a teljesítés (szállítás, teljesítési határidő) feltételeiről
- panaszkezelésről és vitarendezési mechanizmusról
- teljes körűen a békéltető testületek elérhetőségeiről
- az elállási jog gyakorlásához szükséges nyilatkozat-mintáról, valamint annak elérhetőségéről.

A vállalkozó nem a fogyasztó által igénybe vett fizetési móddal megegyező módon térítette vissza a vásárlás értékét.

A kereskedő a megrendelési folyamat során nem nyújtott róla tájékoztatást, hogy a szerződési nyilatkozat fizetési kötelezettséget von maga után; oly módon, hogy amennyiben a nyilatkozat megtétele gomb vagy hasonló funkció aktiválásával jár, a gombot vagy a hasonló funkciót könnyen olvasható módon fizetési kötelezettséggel járó megrendelés vagy ennek megfelelő, egyértelműen megfogalmazott felirattal látja el,

A kereskedő továbbá a webáruházban leadott megrendelések esetén nem a jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalommal adott visszaigazolást tartós adathordozón a fogyasztónak a megkötött szerződésről.

Megtévesztő módon továbbá az alábbi tájékoztatást nyújtja a fogyasztók részére a webáruházban:

- megtévesztő tájékoztatást ad a fogyasztók részére a jogaik tekintetében, vagyis azt a látszatot kelti, hogy az általa forgalmazott termékek tekintetében a fogyasztókat jótállási jog illeti meg, miközben nem forgalmaz kötelező jótállás hatálya alá tartozó terméket,
- megtévesztő módon arról tájékoztat, hogy hibás teljesítés esetén a fogyasztó a hibát a kereskedő költségére maga kijavíthatja, vagy mással kijavíttathatja, mely jog a fogyasztót az erre vonatkozó jogszabályi rendelkezés hatályon kívül helyezése okán már nem illeti meg.

4, Az egyéni vállalkozó által megsértett jogszabályhelyek:

A hatóság a feltárt tényállás alapján megállapította, hogy az egyéni vállalkozó megsértette a www.thunderlighter.hu weboldalon található webáruház tekintetében

- az Eker. tv. 4. § d), h) pontjában,
- a 45/2014. (II.26.) Korm. rend. 11. § (1) bekezdés h), i), v), w) pontjában, 15. § (1), (2) bekezdésében, 18.§-ában, valamint
- az Fttv. 6. § (1) bekezdés i) pontjában, valamint az Fttv. 7. §-ban foglaltak alapján, a 3. § (3) bekezdésére tekintettel a 3. § (1) bekezdésében foglaltakat.

5, A hatóság a döntése meghozatala során a mérlegelési szempontokat és jogkövetkezményeket az alábbi jogszabályhelyek alapján vette figyelembe:

A Ksznytv. 2. § (3) bekezdés a) pontja alapján:

Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

- a) figyelmeztetés.

A Ksznytv. 6. § (1), (3)-(4) bekezdései alapján (1) A figyelmeztetéssel a hatóság rosszállását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

(3) Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

(4) A hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz.

A Ksznytv. 2. § (4) bekezdés alapján:

Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet további közigazgatási szankciókat állapíthat meg.

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek - így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny - figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

- a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,
- c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást.

A (2) bekezdés szerint az (1) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények alkalmazása esetén a fogyasztóvédelmi hatóság - amennyiben azt az eset körülményeire tekintettel szükségesnek tartja - határidő tűzésével kötelezheti a jogsértő vállalkozást, hogy a hibák, hiányosságok, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedésekről a hatóságot értesítse.

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdés alapján az (1) bekezdés alkalmazásában a jogkövetkezmények meghatározásakor a következő szempontokat kell figyelembe venni:

- a) a jogsértés jellege, súlya, mértéke és időtartama, a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége;
- b) a vállalkozás által tett intézkedések, amelyek a fogyasztók által elszenvedett kár csökkentésére vagy megtérítésére irányulnak;
- c) a vállalkozás által korábban elkövetett bármely jogsértés;
- d) a vállalkozás által a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek, ha az arra vonatkozó adatok rendelkezésre állnak;
- e) a jogsértéssel érintett áruk értéke;
- f) a vállalkozással szemben ugyanazon jogsértésért más tagállamokban kiszabott szankciók a határokon átnyúló esetekben, ha az ilyen szankciókra vonatkozó információk az (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott mechanizmuson keresztül elérhetők; valamint
- g) az eset egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményei.

A hatóság a jogkövetkezmények meghatározásakor ezen szempontokat az alábbiak szerint vette figyelembe:

- A jogsértés jellege, súlya, mértéke és időtartama, a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége:

A kereskedő a jogszabály által kötelezően előírt előzetes tájékoztatás elmulasztásával sérül a fogyasztók tájékoztatáshoz fűződő, érdekérvényesítési joga, valamint vagyoni érdek egyaránt.

A jogsértéssel érintett fogyasztók száma: E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

A jogsértő állapot időtartama körében nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

- Az egyéni vállalkozó által tett intézkedések, amelyek a fogyasztók által elszenvedett kár csökkentésére vagy megtérítésére irányulnak: E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

- Az egyéni vállalkozó által korábban elkövetett bármely jogsértés:

Az egyéni vállalkozó terhére a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásában a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést nem jegyezték be.

Az egyéni vállalkozó terhére ugyanezen jogsértő magatartás ismételt tanúsítása a határozathozatal napjáig nem állapítható meg. Egyéb jogsértést a hatóság az egyéni vállalkozó terhére nem állapított meg.

- Az egyéni vállalkozó által a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek: E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

- A jogsértéssel érintett áruk értéke: E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

- Az egyéni vállalkozóval szemben ugyanazon jogsértésért más tagállamokban kiszabott szankciók a határokon átnyúló esetekben, ha az ilyen szankciókra vonatkozó információk az (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott mechanizmuson keresztül elérhetők: E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

- Az eset egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményei: E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

A hatóság az ügy lényeges körülményeinek mérlegelése alapján figyelmeztetést és kötelezés elrendelését tartotta szükségesnek és indokoltnak, mely szankció az elkövetett szabályszegéssel arányban áll, attól kellő visszatartó hatás várható el.

Felhívom az egyéni vállalkozó figyelmét, hogy az ugyanezen rendelkezést tartalmazó jogszabály ismételt megsértése esetén a terhére bírság szabható ki.

A hatóság a döntés adatait a Közigazgatási Szankció Nyilvántartásba a Ksznytv. 3. § (1) bekezdése alapján jegyzi be, mely 3 évig kezeli a bejegyzett adatokat.

A megvalósított szabályszegések a 453/2016 Korm. 1. § a)-b) pontjában foglaltakat kimerítik, így a hatóság a súlyos jogsértést elkövető webáruházak adatbázisában történő közzététel iránt intézkedik.

6, Záró rendelkezések:

A véglegessé vált határozat közzététele iránt az Fgytv. 51/B. §-a, és az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő, közzétételi kötelezettséggel járó súlyos jogsértésekről, valamint a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet módosításáról szóló 453/2016. (XII.19.) Korm. rendelet 1. §-a alapján intézkedem.

A határozatban foglalt rendelkezések végrehajtását az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 134. § (1) bekezdése szabályozza.

Az e határozat elleni jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 112. §-a, 113. § (1) bekezdés a) pontja, 114. § (1) bekezdése, a 116. § szabályozza.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (3) bekezdésben meghatározottak szerint, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, az Fttv. 10. § (1) bekezdésében, a 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 31. § (1)-(3) bekezdésében, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Statútum R.) 1. § a) pontjában, 2.§-ában, 3. § (4) bekezdés d), j) pontjában biztosított hatáskörömben és az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében biztosított illetékességi ok alapján eljárva hoztam meg.

A jogkövetkezményeket az Fgytv. 47. § (1) bekezdés a) és c) pontja, (2) bekezdése, a Ksznytv. 2. § (3) bekezdés, 6. § (1),(3),(4) bekezdés alapján szabtam ki, figyelemmel a Ksznytv. 2. § (4) bekezdésében foglaltakra.

A döntés véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdésében rendelkeztem.

A bírósági eljárás szabályaira a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. tv. (Kp.) rendelkezései irányadók, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Kp. 13. § (1) bekezdés e) pontján, a 37. § és 39. §-ain, az 50. § (1) bekezdésén, valamint a 77. § (1)-(2) bekezdésén, a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 6/2019. (III.18.) IM rendelet 6.§ (1) bekezdésén, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésén alapul.

Az illeték összegéről és az illeték-feljegyzési jog lehetőségéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A. § (1) bekezdése és a 62. § (1) bekezdés h) pontja, megfizetésének módjáról az Itv. 74. § (1), (1a) bekezdése, az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII.20.) PM rendelet 6/A. §-a rendelkezik.

Salgótarján, 2024. június 13.

dr. Szabó Sándor
főispán nevében és megbízásából

Zéti Gábor
osztályvezető

A döntésről értesül:

- 1) Szalontai Attila egyéni vállalkozó – ügyfélkapu útján megküldve
- Véglegessé válás után:
- 2) Irattár
- 3) Nógrád Vármegyei Főügyészség