



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: FE/FOGY/01118-4/2024
Ügyintéző:
Telefon: 22/501-751

Tárgy: Fogyasztóvédelmi bírságot kiszabó
határozat
Ügyfél: MOBILIFE CHIARD DI LUNA Kft.
(1204 Budapest, Szerdahely utca 16.)
Határozatszám: 2406F-00181

H A T Á R O Z A T

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal a **MOBILIFE CHIARD DI LUNA Kft.** (székhelye: 1204 Budapest, Szerdahely utca 16., adószáma: 32308644-2-43) **terhére**

200.000 Ft, azaz Kettőszázezer forint fogyasztóvédelmi bírságot szab ki.

A hatóság döntésének véglegessége jelen határozat közlésével áll be.

A hatóság a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg bejegyzí a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába, amely Nyilvántartás a bejegyzés időpontjától számított három év elteltéig tartalmazza az adott döntéssel összefüggésben nyilvántartott adatokat.

A bírságot a vállalkozás a Pest Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-01040030-00000000 számú számlájára átutalással köteles befizetni, a bírságösszegnek a határozat véglegessé válását követő 15 napon belül a fenti számlára be kell érkeznie. Az átutalás során jelölni kell a határozat ügyiratszámát, a vállalkozó nevét, székhelyét, a határozaton szereplő modulszámot, továbbá a „Fejér Vármegye” és „Fogyasztóvédelmi bírság” szöveget.

A véglegesen kiszabott bírság meg nem fizetése esetén a kiszabott összeget késedelmi pótlék terheli, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

Amennyiben a bírságösszeg határidőn belül nem érkezik meg a fenti számlára, úgy elrendelem a végrehajtást. A végrehajtást az állami adóhatóság foganatosítja.

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal eljárása során eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

A döntést sérelmező ügyfél jogsérelemre hivatkozva, a döntés közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat, keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál kell benyújtani. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton – elektronikus űrlap hiányában – a <https://epapir.gov.hu> honlapon elérhető e-Papír szolgáltatás (Témacsoport: Jogorvoslat, Ügytípus: Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása, Címzett: Fejér Vármegyei Kormányhivatal) igénybevételel köteles benyújtani. A keresetlevelet a Veszprémi Törvényszék bírálja el.

A végleges döntést a bíróság az ügyfél kérelmére - az ügy érdemi elbírálására lényegesen ki nem ható eljárási szabályszegés kivételével - jogsértés megállapítása esetén, ha a jogi feltételek fennállnak, megváltoztatja, illetve megsemmisíti, vagy hatályon kívül helyezi, és ha szükséges, a Fejér Vármegyei Kormányhivatalt új eljárás lefolytatására utasítja. Jogsértés hiányában a bíróság a keresetet elutasítja. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem keretében kérheti a halasztó hatály elrendelését. Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A bíróság a közigazgatási pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

1. Eljárási cselekmények

A Fejér Vármegyei Kormányhivatalhoz (továbbiakban: hatóság) 2024.10.11. napján érkezett a Fejér Vármegyei Békéltető Testület tájékoztatása a MOBILIFE CHIARD DI LUNA Kft. (továbbiakban: vállalkozás) ügyében, amely szerint a vállalkozás a BT/452/2024 számú ügyben megsértette a jogszabályban előírt együttműködési kötelezettségét.

A hatóság a Békéltető Testület által megküldött iratok alapján az alábbiakat állapította meg a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (továbbiakban: Fgytv.) 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettség teljesítésével kapcsolatban:

A mellékelt dokumentumok alapján a Fejér Vármegyei Békéltető Testület a 2024.07.31-én kelt, BT/452/2024 ügyszámú levelével értesítette a vállalkozást, hogy szám alatti lakos, mint fogyasztó fogyasztói jogvita rendezésére irányuló kérelmet terjesztett elő, amely alapján a Békéltető Testület 2024. szeptember 11. napján 10.30 órára meghallgatást tűzött ki.

A Békéltető Testület értesítése figyelmeztette a vállalkozást az öt terhelő együttműködési kötelezettségre, hogy a vállalkozás egyezség létrehozatalára feljogosított képviselője köteles legalább online részt venni a meghallgatáson. Amennyiben a meghallgatáson történő személyes megjelenésére nincs mód, úgy az egyezség létrehozására feljogosított képviselő a válasziratban megadott e-mail címre küldött Teams meghívón keresztül csatlakozzon a meghallgatáshoz.

A Békéltető Testület felszólította az egyéni vállalkozót, hogy az értesítés kézhezvételétől számított nyolc napon belül válasziratában írásban érdemben nyilatkozzék a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit illetően. Nyilatkozatában jelölje meg az állítását alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, valamint csatolja azon okiratokat (ezek másolatát) amelyekre bizonyítékként hivatkozik. Nyilatkozzék továbbá arról is, hogy az eljáró tanács döntését kötelezésként elfogadja-e.

A hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató a kézbesítés eredményeképp 2024.08.15-én megíjásulási igazolást állított ki, mely alapján a második értesítő kiküldésének ideje 2024.08.07. 00:42:54 időpont volt.

Az Fgytv. 29. § (5) bekezdése szerint az elektronikus úton megküldött iratokat a kézbesítés megkísérlésének napján kézbesítettnek kell tekinteni, ha a címzett az átvételt megtagadta. Ha a békéltető testületnek a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató azt igazolja vissza, hogy az iratot a címzett kétszeri értesítése ellenére nem vette át, a második értesítés igazolásban feltüntetett időpontját követő ötödik munkanapon azt kézbesítettnek kell tekinteni.

A fentiek alapján a Békéltető Testület értesítése vonatkozásában 2024.08.14-én beállt a kézbesítési vélelem.

A Békéltető Testület 2024.09.11-én kelt Meghallgatásról készített jegyzőkönyv alapján a vállalkozó az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében előírt együttműködési kötelezettségének nem tett eleget, válasziratot nem nyújtott be, a meghallgatáson nem jelent meg, képviseléről nem gondoskodott, továbbá az egyezségkötés lehetőségét írásban nem ajánlotta fel.

A hatóság megállapította a www.e-cegjegyzek.hu honlapon közzétett Tárolt Cégkivonat alapján, hogy a vállalkozás székhelye 1204 Budapest, Szerdahely utca 16. szám alatt van, telephelye, fióktelepe Fejér Vármegyében nincs.

A fentiek alapján a hatóság 2024.10.11. napján a fenti ügyiratszámom hivatalból eljárást indított, amelyről az Ákr. 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján értesítette a vállalkozást, hogy ügyében nyilatkozat-tételi jog illeti meg.

A hatóság a FE/FOGY/01118-2/2024 számú végzését 2024.10.16-án cégkapun keresztül megküldte a MOBILIFE CHIARDI DI LUNA Kft. részére. A hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató azt igazolta vissza 2024.11.05-én, hogy a hatóság által küldött dokumentumot a címzett a második értesítést követően rendelkezésre álló 5 munkanapon belül sem vette át.

A meghírusulási igazolás szerint a második értesítő kiküldésének ideje 2024.10.25. 00:27:39 volt.

Fentiek alapján a hatóság a FE-FOGY/01118-3/2024 számú levélben értesítette a vállalkozást, hogy a FE/FOGY/01118-2/2024 számú végzés vonatkozásában 2024.11.04-én beállt a kézbesítési vélelem.

A vállalkozás az ügyben nyilatkozatot nem tett.

2. Az alábbi jogszabályhelyek figyelembe vételével hoztam meg döntésemet:

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (továbbiakban: Fgytv.) szerint:

„29. § (5) Az elnök a meghallgatás kitűzött időpontjáról, illetve arról, hogy kezdeményezi a meghallgatás mellőzését, a feleket a kérelem másolatának megküldésével kellő időben előzetesen értesíti.

...

29.§ (8) Az értesítésben a vállalkozást fel kell szólítani, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzon (a továbbiakban: válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (a továbbiakban: eseti alávétel) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, valamint csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztetni kell a vállalkozást, hogy egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét köteles biztosítani a meghallgatáson, továbbá az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Az értesítés kiterjed a (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségről történő tájékoztatásra, valamint arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságszabásra kerül sor.

...

(11) A vállalkozást a békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettség terheli, ennek keretében köteles a (8) bekezdésben rögzített tartalommal, az ott említett határidőn belül válasziratát megküldeni a békéltető testület számára. A fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazásának kivételével a vállalkozás a meghallgatáson egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét biztosítani köteles. Az online meghallgatáson a vállalkozás egyezség létrehozására feljogosított képviselője köteles online részt venni. Ha a fogyasztó személyes meghallgatást kér, a vállalkozás egyezség létrehozására feljogosított képviselője köteles legalább online részt venni a meghallgatáson.

(12) A (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségét, valamint a 36. § (5a) bekezdésében meghatározott tájékoztatási kötelezettségét megsértő vállalkozásról a békéltető testület értesíti a békéltető testület székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot. A Pest vármegye területén illetékes békéltető testület vonatkozásában a Pest vármegye területén illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot kell értesíteni.

...

*45/A. § (1) A **fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi** – a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével –*

a) a forgalmazással, szolgáltatásnyújtással,

b) a gyermek- és fiatalkoriak védelmével,
c) a fogyasztói csoporttal,
d) a panaszkezeléssel, ügyfélszolgálattal, fogyasztóvédelmi referens foglalkoztatásával, valamint
e) a vállalkozásnak a békéltető testületre vonatkozó 17/A. § (1a) bekezdése szerinti tájékoztatási, valamint a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségével összefüggő, e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.”

3. A fentiek alapján az alábbi tényállást állapítottam meg:

A Békéltető Testület tájékoztatása és a mellékelten csatolt dokumentumok alapján megállapítottam, hogy a Fejér Vármegyei Békéltető Testület BT/452/2024. ügyiratszámom indított eljárásában a vállalkozás együttműködési kötelezettségének nem tett eleget, mivel nem küldött válasziratot, valamint a meghallgatáson egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét nem biztosította.

A vállalkozás a fentiekkel jogsértést követett el.

4. A vállalkozás által megsértett jogszabályhelyek:

A feltárt tényállás alapján megállapítottam, hogy a vállalkozás megsértette az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglaltakat.

5. A döntésem meghozatala során a mérlegelési szempontokat az alábbi jogszabályhelyek alapján vettem figyelembe:

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) szerint:

2. § (1) A közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

2. § (3) Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

a) figyelmeztetés,

c) közigazgatási bírság,

d) tevékenység végzésétől történő eltiltás,

e) elkobzás.

3. § (1) A közigazgatási szankciót alkalmazó hatóság a közigazgatási szankciók alkalmazásának fokozatossága érdekében – törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet eltérő rendelkezésének hiányában – a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába (a továbbiakban: Nyilvántartás) bejegyzi azon döntés e törvényben meghatározott adatait, amely ellen kérelemre induló jogorvoslatnak már nincs helye. A közigazgatási szankciót alkalmazó hatóság a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg jegyzi be.

9. § (1) Közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság.

(2) Közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,

a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és

b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.

(2a) A (2) bekezdés a) pontja szerinti feltétel szempontjából nem minősül szankciót megállapító döntésnek, ha az elkobzást az ügyfél felelősségének megállapítása nélkül szabták ki.

(3) A hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha

d) törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezik.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (továbbiakban: Fgytv.) 2024.03.01.-től hatályos rendelkezései szerint:

47. § (1) Ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny – figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,

b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,

c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,

d) a jogszerű állapot helyreállításáig feltételhez kötheti, vagy megtilthatja az áru forgalmazását, illetve értékesítését,

e) a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvényben (a továbbiakban: Szankció tv.) meghatározottak szerinti dolgot jogosult elkobozni, és azt a jogsértést elkövető vállalkozás költségére megsemmisíteni,

f) elrendelheti az (1a) bekezdés szerinti jogkövetkezmény alkalmazását, vagy az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét a 48/A–48/C. § szerint,

g) elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet ideiglenes bezárását

ga) a jogszerű állapot helyreállításáig, ha az a fogyasztók életének, testi épségének vagy egészségének védelme vagy a fogyasztók széles körét érintő kárral fenyegető veszély elhárítása érdekében szükséges, vagy

gb) legfeljebb 30 napra, ha a jogsértés a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okoz,

h) a 16/A. § (1)–(3) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén a jogsértés megállapításától számított legfeljebb egy évig megtilthatja az alkoholtartalmú ital, a dohánytermék, illetve a szexuális termék forgalmazását, e rendelkezések 3 éven belüli ismételt megsértése esetén pedig elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet legfeljebb harminc nap időtartamra történő ideiglenes bezárását,

i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki.

47. § (2) Az (1) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények alkalmazása esetén a fogyasztóvédelmi hatóság – amennyiben azt az eset körülményeire tekintettel szükségesnek tartja – határidő tűzésével kötelezheti a jogsértő vállalkozást, hogy a hibák, hiányosságok, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedésekről a hatóságot értesítse.

47. § (4) A fogyasztóvédelmi hatóság által alkalmazható jogkövetkezmények együttesen is megállapíthatók.

Az Fgytv. 47/C. § (1) bekezdése értelmében a bírság összege

a) az Szt. hatálya alá tartozó, 100 millió forintot meghaladó éves nettó árbevétellel rendelkező, a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében

aa) 1 millió forinttól a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, de legfeljebb 650 millió forintig,

ab) a fogyasztók széles körének testi épségét vagy egészségét sértő vagy veszélyeztető, vagy a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén 2 millió forinttól 3 milliárd forintig,

b) az a) pont hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében

ba) 100 ezer forinttól 2 millió forintig,

bb) a fogyasztók széles körének testi épségét vagy egészségét sértő vagy veszélyeztető, vagy a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén 200 ezer forinttól a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, az Szt. hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetén 6,5 millió forintig terjedhet.

(5) A fogyasztóvédelmi hatóság bírságot szab ki, ha

c) a vállalkozás megsérti a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségét,

(6) Az (5) bekezdésben foglaltak esetén közigazgatási szankcióként figyelmeztetés alkalmazásának nincs helye.

(7) Az (5) bekezdés, valamint a Szankció tv. 9. § (3) bekezdése szerinti esetekben az (1) bekezdést azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a bírság legkisebb összege az (1) bekezdés a) pontjának hatálya alá tartozó vállalkozás esetében minden esetben 2 millió forint, az (1) bekezdés a) pontjának hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében minden esetben 200 ezer forint.

48. § (1) A bírság kiszabása során a (2) bekezdés szerinti, az ügyben irányadó bírságösszegeből kell kiindulni, amely az eset lényeges körülményei, így különösen a 47. § (5) bekezdésében, valamint a Szankció tv. 10. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok mérlegelésével a **47/C. §-ban meghatározott keretösszegeken belül csökkenthető vagy növelhető.**

(2) Az ügyben irányadó bírságösszeg

e) a 47/C. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja szerinti esetben a 47/C. § (5) bekezdése, valamint a Szankció tv. 9. § (3) bekezdés a)–c) pontja szerinti esetekben 600 ezer forint,

A Kkv tv. szerint: 3. § (1) KKV-nak minősül az a vállalkozás, amelynek

a) összes foglalkoztatotti létszáma 250 főnél kevesebb, és

b) éves nettó árbevétele legfeljebb 50 millió eurónak megfelelő forintösszeg, vagy mérlegfőösszege legfeljebb 43 millió eurónak megfelelő forintösszeg.

A rendelkezésre álló gazdálkodási adatok alapján a vállalkozás „A kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény” (Kkv tv.) 3. §-ában meghatározott mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül.

A fentiekre tekintettel az Fgytv. 47. § (1) bekezdés i) pontja, 47/C. § (1) bek. b) pont ba) alpontja, a 47/C. § (5) bekezdés c) pontja, (6)-(7) bekezdései, valamint a Szankció tv. 2. § (3) bekezdés c) pontja, és a 9. § (3) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a szankciót a hatóság.

6. Döntésem során az alábbi mérlegelési szempontokat vettem figyelembe:

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdés szerint az (1) bekezdés alkalmazásában a jogsértés súlyát különösen a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége, valamint a jogsértéssel érintett áruk értéke alapozhatja meg.

Speciális mérlegelési szempontok

- *A jogsértés súlya tekintetében:*
- *A jogsértéssel érintett fogyasztók száma:* a jogsértéssel érintett fogyasztók száma 1 fő.
- *A fogyasztók érdekei sérelmének köre:* A fogyasztók érdekei sérelmének körében értékeltem, hogy a vállalkozó a fogyasztó jogérvényesítéshez való alapvető jogát sértette meg azáltal, hogy nem küldött válasziratot a Békéltető Testületnek, valamint a vállalkozás egyezség létrehozására feljogosított képviselője nem vett részt legalább online a meghallgatáson, tekintettel arra, hogy a fogyasztó személyes meghallgatást kért. A vállalkozás jogszabályi előírás alapján kötelezettsége az együttműködési kötelezettség teljesítése, ezzel elősegítve azt, hogy a fogyasztó és a vállalkozás közötti jogvitában egyezség jöjjön létre, illetve a fogyasztó igénye kérdésében a Békéltető Testület álláspontját – a vállalkozás nyilatkozatára is figyelemmel - minél hamarabb kialakíthassa.
- *A jogsértő magatartás kiterjedtsége:* A jogsértés egy esetben valósult meg.
- *A jogsértéssel érintett áru értéke:* Nem volt megállapítható.
- *A jogsértő állapot időtartama:* A jogsértés 2024.08.22. és 2024.09.11. között bizonyítottan fennállt.
- *A jogsértéssel elért előny mértéke:* Nem volt megállapítható.

A jogsértő magatartás ismételt tanúsítása: Figyelembe vettem, hogy a vállalkozó terhére ugyanezen jogsértő magatartás ismételt tanúsítása a határozathozatal napjáig nem állapítható meg.

A Szankció tv. 3. § (1) bekezdésében és 9. § (2) bekezdés a) pontjában szabályozott Közigazgatási Szankciók Nyilvántartását (továbbiakban: Nyilvántartás) jelen ügyben figyelmen kívül hagytam,

tekintettel arra, hogy a Nyilvántartás adataitól függetlenül a Szankció tv. 9. § (3) bekezdés d) pontja értelmében a bírságkiszabástól eltekinteni nem lehet.

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdésében foglalt szempontokat a következők szerint értékeltem:

a) A jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét: Az együttműködési kötelezettség megsértése hátrányt okozott a fogyasztónak, mivel a vállalkozás együttműködésének hiányában a fogyasztó nem ismerhette meg a vállalkozás álláspontját, továbbá a Békéltető Testületnek sem volt lehetősége egyezséget létrehozni a vállalkozás és fogyasztó között, a fogyasztó igényének érvényesítése késedelmet szenvedett. Az együttműködési kötelezettség megsértésével elért előny nem állapítható meg.

b) A jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát: A jogsértéssel okozott hátrány, a fogyasztói igény érvényesítésének késedelme nem visszafordítható.

c) A jogsértéssel érintettek körének nagyságát: A jogsértés egy fogyasztót érintett.

d) A jogsértő állapot időtartama: A jogsértés 2024.08.22. és 2024.09.11. között bizonyítottan fennállt.

e) A jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát: Figyelembe vettem, hogy a vállalkozás terhére ugyanezen jogsértő magatartás ismételt tanúsítása a határozathozatal napjáig nem állapítható meg.

A Szankció tv. 3. § (1) bekezdésében és 9. § (2) bekezdés a) pontjában szabályozott Közigazgatási Szankciók Nyilvántartását (továbbiakban: Nyilvántartás) jelen ügyben figyelmen kívül hagytam, tekintettel arra, hogy a Nyilvántartás adataitól függetlenül a Szankció tv. 9. § (3) bekezdés d) pontja értelmében a bírságkiszabástól eltekinteni nem lehet.

f) A jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását: Az eljárás során a vállalkozás nem tanúsított együttműködő magatartást, nyilatkozatot nem tett.

g) A jogsértést elkövető gazdasági súlyát: A vállalkozás a kiskereskedelmi forgalom szereplője, alacsony árbevétellel, azonban működése a fogyasztókat érinti, ezért a jogszabályi előírások betartása elvárt tőle. A vállalkozás gazdasági súlya nem jelentős.

Jelen esetben tehát a rendelkező részben meghatározott összegű fogyasztóvédelmi bírság kiszabását tartottam indokoltnak a törvény által megfogalmazott cél, vagyis a fogyasztók vagyoni érdekeinek védelme és az alapvető fogyasztói jogok érvényesülése érdekében.

Felhívom a figyelmét, hogy ha a fogyasztóvédelmi hatóság az eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban Fgytv.) 45/A § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C § (5) bekezdése, valamint a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXXV. törvény 9. § (3) bekezdése értelmében az ott meghatározott esetekben a fogyasztóvédelmi hatóság minden esetben bírságot szab ki.

7. Záró rendelkezések:

A pénzfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén irányadó késedelmi pótlékot és annak mértékét az Fgytv. 48. § (6) bekezdése, valamint az Ákr. 135. § alapján határoztam meg.

A pénzfizetési kötelezettség elmulasztása esetén a végrehajtást az Ákr. 133. § (1) bekezdése alapján az elsőfokú hatóság rendeli el, és az Ákr. 134. § (1) bekezdése alapján az állami adóhatóság foganatosítja.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (1) bekezdésben meghatározottak szerint, az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1-2. §-aiban biztosított hatáskörömben és az Ákr. 16. §-a szerinti illetékességi ok alapján eljárva hoztam meg.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségéről az Ákr. 114.§ (1) bekezdése, a keresetindítás szabályairól a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 12. § (1) bekezdése, 37. §-a, 39. § (1) bekezdése, 45. §-a, a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. § -a, a 4. melléklete, valamint

az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése és a 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

Az elektronikus kapcsolattartás szabályairól a 2023. évi CIII. törvény 19. § (1)-(3) bekezdései és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (új Pp.) 605.§-a, 608.§-a és 611.§-a rendelkezik.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI.21.) számú utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Dr. Tanárki Gábor
főispán
nevében és megbízásából

dr. Markovits Eszter
osztályvezető