



## FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: FE/FOGY/01162-6/2024  
Ügyintéző:  
Telefon: 22/501-751

Tárgy: Figyelmeztetést és jogértő magatartás  
további folytatását megtiltó határozat  
Ügyfél: RoseArt Kft.  
(8000 Székesfehérvár, Bártfai utca 11.)  
Modulszám: 2406K-00173

### HAT Á R O Z A T

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal a **RoseArt Kft.-t** (székhely 8000 Székesfehérvár, Bártfai utca 11., adószám: 25963454-2-07) a **postai szolgáltatások nyújtásáról szóló jogszabály megsértése miatt**

**figyelmeztetésben részesíti, és**

**a jogértő magatartás további folytatását megtiltja.**

**A hatóság döntésének véglegessége jelen határozat közlésével áll be.**

**A hatóság a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg bejegyzí a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába, amely Nyilvántartás a bejegyzés időpontjától számított három év elteltéig tartalmazza az adott döntéssel összefüggésben nyilvántartott adatokat.**

**A fenti kötelezettségének a vállalkozás a határozat véglegessé válását követő naptól köteles eleget tenni.**

A végleges határozat önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást a hatóság elrendeli. A végrehajtást az állami adóhatóság fogatosítja.

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal eljárása során eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

A döntést sérelmező ügyfél jogsérelemre hivatkozva, a döntés közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat, keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál kell benyújtani. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton – elektronikus űrlap hiányában – a <https://epapir.gov.hu> honlapon elérhető e-Papír szolgáltatás (Témacsoport: Jogorvoslat, Ügytípus: Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása, Címzett: Fejér Vármegyei Kormányhivatal) igénybevételel köteles benyújtani. A keresetlevelet a Veszprémi Törvényszék bírálja el.

A végleges döntést a bíróság az ügyfél kérelmére – az ügy érdemi elbírálására lényegesen ki nem ható eljárási szabályszegés kivételével – jogsértés megállapítása esetén, ha a jogi feltételek fennállnak, megváltoztatja, illetve megsemmisíti, vagy hatályon kívül helyezi, és ha szükséges, a Fejér Vármegyei Kormányhivatalt új eljárás lefolytatására utasítja. Jogsértés hiányában a bíróság a keresetet elutasítja. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, az ügyfél azonban a

---

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály  
**Fogyasztóvédelmi Osztály**

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Honvéd utca 8. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf. 936.

Tel: 22/501-751 E-mail: [fogyved@fejer.gov.hu](mailto:fogyved@fejer.gov.hu) KRID: 567342154

Ügyfélfogadás: Hétfő, Szerda: 8-12, 13-15:30 Péntek: 8-12.

keresetlevélben azonnali jogvédelem keretében kérheti a halasztó hatály elrendelését. Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A bíróság a közigazgatási pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

## INDOKOLÁS

### 1. Eljárási cselekmények

A Fejér Vármegyei Kormányhivatalhoz (továbbiakban: hatóság) 2024.10.25. napján érkezett a Magyar Posta Zrt. alábbi bejelentése:

„A Magyar Posta Zrt. (cégjegyzék-szám: Cg. 01-10-042463, székhely: 1138 Budapest, Dunavirág utca 2-6.), mint egyetemes postai szolgáltató érintett képviselőként az alábbi, fogyasztóvédelmi jogszabályi rendelkezés megsértésével kapcsolatos bejelentéssel kívánok élni a tisztelt Kormányhivatal felé.

2024. március 28-án lépett hatályba a postai szolgáltatások nyújtásának és a hivatalos iratokkal kapcsolatos postai szolgáltatás részletes szabályairól, valamint a postai szolgáltatók általános szerződési feltételeiről és a postai szolgáltatásból kizárt vagy feltételeken szállítható küldeményekről szóló 335/2012. (XII. 4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3/A. §-a, mely szerint:

3/A. § A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet szerinti távollévők között kötött szerződés alapján értékesített áru kézbesítése érdekében az egyetemes postai szolgáltató által nyújtott postai szolgáltatás igénybevételének lehetőségét a kereskedelmi célú internetes honlappal rendelkező vállalkozás a honlapján biztosítja, feltéve, hogy az értékesített áru postai szolgáltatási szerződés keretében történő kézbesítését az egyetemes postai szolgáltató az általános szerződési feltételeiben lehetővé teszi.

A Korm. rendelet 2024. május 8. napjától hatályba lépett új, 32/A. § bekezdései pedig az alábbiak szerint rendelkeznek:

32/A. § (1) A 3/A. §-ban foglalt rendelkezés megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság jár el a fogyasztóvédelemről szóló törvényben meghatározott szabályok szerint.

(2) Az (1) bekezdésben említett rendelkezés a fogyasztóvédelemről szóló törvény alkalmazásában fogyasztóvédelmi rendelkezésnek minősül.

Tájékoztatom a tisztelt Kormányhivatalt, hogy a Magyar Posta Zrt. tudomására jutott adatok szerint a Korm. rendelet 3/A. §-ának hatálya alá tartozó <https://webshop.hegyvari.com/> megnevezésű webáruház (továbbiakban: Webáruház) üzemeltetője részéről feltehetően nem történt meg a fogyasztóvédelmi jogszabályi rendelkezésnek való megfelelés biztosítása, hiszen a Webáruház honlapján a Magyar Posta Zrt. által nyújtott csomagkézbesítési szolgáltatás igénybevételére nincsen lehetőség.

A Webáruházat a RoseArt Kft. (székhely: 8000 Székesfehérvár, Bártfai utca 11., adószám: 25963454-2-07, cégjegyzékszám: 07-09-027976) üzemelteti (a továbbiakban: Üzemeltető). Az Üzemeltetővel a Magyar Posta Zrt. igyekezett felvenni a kapcsolatot a jogszabályi megfeleléshez szükséges együttműködés érdekében, azonban az Üzemeltető részéről a mai napig nem történt meg a jogszabályi kötelezettség teljesítése. Az Üzemeltető részére megküldött levelünket a csatolt melléklet tartalmazza. Tájékoztatásul közöljük, hogy a Magyar Posta Zrt. nyilvános információs oldala elérhető a webáruházak részéről ezen a linken: [https://www.posta.hu/webaruhazi\\_jogszabaly](https://www.posta.hu/webaruhazi_jogszabaly), melyen minden információ és kapcsolatfelvételi lehetőség megtalálható, ami a jogszabályi rendelkezés teljesítéséhez szükséges.

Indítványozzuk a tisztelt Kormányhivatal felé a Webáruház esetében a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 45/A. § (2) bekezdése alapján hatósági ellenőrzés lefolytatását a tényállás megállapítása végett. Kérjük továbbá, hogy a szükséges fogyasztóvédelmi hatósági eljárást az Üzemeltetővel szemben lefolytatni-, és az eljárás eredményeképpen az Üzemeltetőt a jogkövető magatartásra (ennek keretében a Magyar Posta Zrt. által nyújtott csomagkézbesítési szolgáltatás megkülönböztetésmentes igénybevételének lehetővé tételére) felszólítani szíveskedjenek.”

A hatóság a bejelentésben foglaltakkal kapcsolatosan az alábbi megállapításokat tette 2024.10.28. napján:

A <https://webshop.hegyvari.com/> webáruházban közzétett Általános Szerződési Feltételek alapján, a webáruház üzemeltetője a RoseArt Kft., melynek székhelye: 8000 Székesfehérvár, Bártfai utca 11., adószáma: 25963454-2-07.

A hatóság 2024.10.28. napján próbarendelést indított a <https://webshop.hegyvari.com/> webáruházban. A rendelési folyamat során megállapításra került, hogy a termékek kiszállítására az alábbi lehetőségek állnak fenn:

- személyes átvétel ingyenes,
- Foxpost csomagautomatába 1141,00 Ft,
- Házhozszállítás 2400,00 Ft.

A házhozszállítás kiválasztása során nem került megjelenítésre, hogy a csomagot mely vállalkozás kézbesíti, kézbesítő futárszolgálat választására nincs mód.

A webáruházban közzétett szállítási szabályzatból, ászf-ből, illetve egyéb tájékoztatásokból nem állapítható meg, hogy a csomagok kiszállítását mely vállalkozás végzi.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a fogyasztóknak nincs lehetősége arra, hogy a kiszállítást végző futárszolgálatok közül válasszanak.

A webáruházban a Magyar Posta Zrt. által nyújtott csomagkézbesítési szolgáltatás igénybevételére nincsen lehetőség.

Fentiek alapján a hatóság 2024.10.28. napján a fenti ügyiratszámom hivatalból eljárást indított.

A hatóság 2024.10.29. napján a FE/FOGY/01162-4/2024 ügyiratszámú végzésében adatszolgáltatásra hívta fel a vállalkozást.

A vállalkozás 2024.11.04. napján küldött nyilatkozatában az alábbiakat adta elő:

„A <https://webshop.hegyvari.com/> webáruházban az idei év során nem történt termékértékesítés, az oldalon található eszközök kizárólag bérletre állnak rendelkezésre. A fejlesztő azonban elmulasztotta eltávolítani a korábban feltöltött termékeket, és ennek ellenőrzését elhanyagoltuk, így tévesen azt feltételeztük, hogy a termékek listája már aktualizálva lett, és az értékesítés lehetősége megszűnt.

Az Önök jelzése alapján azonnal intézkedtünk, hogy megfeleljünk a csomagkézbesítési elvárásoknak. Ennek keretében regisztráltuk magunkat a Magyar Posta Zrt. szolgáltatására, és a Magyar Posta díjazását feltüntettük a webáruházban, így a jövőben a csomagkézbesítési szolgáltatás megkülönböztetésmentesen elérhető a fogyasztók számára. Ezentúl frissítettük az ÁSZF-t és a szállítási szabályzatunkat is, kiegészítve a Magyar Posta díjaival.”

## **2. Az alábbi jogszabályhelyek figyelembe vételével hoztam meg döntésemet:**

A postai szolgáltatások nyújtásának és a hivatalos iratokkal kapcsolatos postai szolgáltatás részletes szabályairól, valamint a postai szolgáltatók általános szerződési feltételeiről és a postai szolgáltatásból

---

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály

**Fogyasztóvédelmi Osztály**

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Honvéd utca 8. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf. 936.

Tel: 22/501-751 E-mail: [fogyved@fejer.gov.hu](mailto:fogyved@fejer.gov.hu) KRID: 567342154

Ügyfélfogadás: Hétfő, Szerda: 8-12, 13-15:30 Péntek: 8-12.

kizárt vagy feltételesen szállítható küldeményekről szóló 335/2012. (XII. 4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) szerint:

„3/A. § A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet szerinti távollévők között kötött szerződés alapján értékesített áru kézbesítése érdekében az egyetemes postai szolgáltató által nyújtott postai szolgáltatás igénybevételének lehetőségét a kereskedelmi célú internetes honlappal rendelkező vállalkozás a honlapján biztosítja, feltéve, hogy az értékesített áru postai szolgáltatási szerződés keretében történő kézbesítését az egyetemes postai szolgáltató az általános szerződési feltételeiben lehetővé teszi.

32/A. § (1) A 3/A. §-ban foglalt rendelkezés megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság jár el a fogyasztóvédelemről szóló törvényben meghatározott szabályok szerint.

(2) Az (1) bekezdésben említett rendelkezés a fogyasztóvédelemről szóló törvény alkalmazásában fogyasztóvédelmi rendelkezésnek minősül.”

### **3. A fentiek alapján az alábbi tényállást állapítottam meg:**

A hatósághoz 2024.10.25. napján érkezett a Magyar Posta Zrt. bejelentése, mely szerint a <https://webshop.hegyvari.com/> megnevezésű webáruház üzemeltetője feltehetően nem biztosítja a honlapon a Magyar Posta Zrt. által nyújtott csomagkézbesítési szolgáltatás igénybevételének lehetőségét.

A hatóság a bejelentésben foglaltakkal kapcsolatosan az alábbi megállapításokat tette:

A <https://webshop.hegyvari.com/> webáruház üzemeltetője a RoseArt Kft., melynek székhelye: 8000 Székesfehérvár, Bártfai utca 11., adószáma: 25963454-2-07.

A hatóság 2024.10.28. napján próbarendelést indított a <https://webshop.hegyvari.com/> webáruházban. A rendelési folyamat során megállapításra került, hogy a termékek kiszállítására az alábbi lehetőségek állnak fenn:

- személyes átvétel ingyenes,
- Foxpost csomagautomatába 1141,00 Ft,
- Házhozszállítás 2400,00 Ft.

A házhozszállítás kiválasztása során nem került megjelenítésre, hogy a csomagot mely vállalkozás kézbesíti, kézbesítő futárszolgálat választására nincs mód.

A webáruházban közzétett szállítási szabályzatból, ászf-ből, illetve egyéb tájékoztatásokból nem állapítható meg, hogy a csomagok kiszállítását mely vállalkozás végzi.

A hatóság megállapította, hogy a fogyasztóknak nem volt lehetősége arra, hogy a kiszállítást végző futárszolgálatok közül válasszanak.

A webáruházban a Magyar Posta Zrt. által nyújtott csomagkézbesítési szolgáltatás igénybevételére nem volt lehetőség.

A hatóság 2024.10.28.. napján a fenti ügyiratszámom hivatalból eljárást indított a vállalkozással szemben.

A vállalkozás 2024.11.04. napján küldött nyilatkozatában előadta, hogy a vállalkozást regisztrálta a Magyar Posta Zrt. szolgáltatására, és a Magyar Posta díjazása feltüntetésre került a webáruházban, így a jövőben a csomagkézbesítési szolgáltatás megkülönböztetés mentesen elérhető a fogyasztók számára.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a vállalkozás jogsértést követett el azzal, hogy webáruházában nem biztosította 2024.03.28. napjától az egyetemes postai szolgáltató által nyújtott postai szolgáltatás igénybevételének lehetőségét.

#### 4. A vállalkozás által megsértett jogszabályhelyek.

A feltárt tényállás alapján megállapítottam, hogy a vállalkozás megsértette

- a postai szolgáltatások nyújtásának és a hivatalos iratokkal kapcsolatos postai szolgáltatás részletes szabályairól, valamint a postai szolgáltatók általános szerződési feltételeiről és a postai szolgáltatásból kizárt vagy feltételeken szállítható küldeményekről szóló 335/2012. (XII. 4.) Korm. rendelet 3/A. §-ban foglaltakat.

#### 5. A döntésem meghozatala során a mérlegelési szempontokat az alábbi jogszabályhelyek alapján vettem figyelembe:

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) szerint:

2. § (1) A közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

2. § (3) Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

**a) figyelmeztetés,**

c) közigazgatási bírság,

d) tevékenység végzésétől történő eltiltás,

e) elkobzás.

3. § (1) A közigazgatási szankciót alkalmazó hatóság a közigazgatási szankciók alkalmazásának fokozatossága érdekében - törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet eltérő rendelkezésének hiányában - a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába (a továbbiakban: Nyilvántartás) bejegyzi azon döntés e törvényben meghatározott adatait, amely ellen kérelemre induló jogorvoslatnak már nincs helye. A közigazgatási szankciót alkalmazó hatóság a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg jegyzi be.

6. § (1) A figyelmeztetéssel a hatóság rosszallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

6. § (4) A hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz.

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny – figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,

**b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,**

c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,

d) a jogszerű állapot helyreállításáig feltételhez kötheti, vagy megtilthatja az áru forgalmazását, illetve értékesítését,

- e) a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvényben (a továbbiakban: Szankció tv.) meghatározottak szerinti dolgot jogosult elkobozni, és azt a jogsértést elkövető vállalkozás költségére megsemmisíteni,
- f) elrendelheti az (1a) bekezdés szerinti jogkövetkezmény alkalmazását, vagy az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét a 48/A–48/C. § szerint,
- g) elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet ideiglenes bezárását
- ga) a jogszerű állapot helyreállításáig, ha az a fogyasztók életének, testi épségének vagy egészségének védelme vagy a fogyasztók széles körét érintő kárral fenyegető veszély elhárítása érdekében szükséges, vagy
- gb) legfeljebb 30 napra, ha a jogsértés a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okoz,
- h) a 16/A. § (1)–(3) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén a jogsértés megállapításától számított legfeljebb egy évig megtilthatja az alkoholtartalmú ital, a dohánytermék, illetve a szexuális termék forgalmazását, e rendelkezések 3 éven belüli ismételt megsértése esetén pedig elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet legfeljebb harminc nap időtartamra történő ideiglenes bezárását,
- i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki.

A rendelkezésre álló adatok - az e-beszamolo.im.gov.hu honlap adatai - alapján a vállalkozás „A kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény” (Kkv tv.) 3. §-ában meghatározott mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül.

A fentiekre tekintettel az Fgytv. 47. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a Szankció tv. 2. § (3) bekezdés a) pontja és a 6. § (4) bekezdése alapján szabtam ki a szankciót.

#### **6. Döntésem során az alábbi mérlegelési szempontokat vettem figyelembe:**

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdés szerint az (1) bekezdés alkalmazásában a jogsértés súlyát különösen a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége, valamint a jogsértéssel érintett áruk értéke alapozhatja meg.

- *A jogsértés súlya tekintetében:*
  - *A jogsértéssel érintett fogyasztók száma:* A jogsértéssel érintett fogyasztók száma nem állapítható meg.
  - *A fogyasztók érdekei sérelmének köre:* A fogyasztók kiszállítással kapcsolatos választási jogát korlátozta a vállalkozás azzal, hogy nem biztosította webáruházában az egyetemes postai szolgáltató által nyújtott postai szolgáltatás igénybevételének lehetőségét. A korlátozással a fogyasztók anyagi érdeke sérülhet.
  - *A jogsértő magatartás kiterjedtsége:* A jogsértés a vállalkozás webáruházában bizonyíthatóan megvalósult, annak pontos kiterjedtsége nem állapítható meg.
- *A jogsértő állapot időtartama:* A jogsértés 2024. március 28.-2024. november 4. között állt fenn.
- *A jogsértő magatartás ismételt tanúsítása:*

Figyelembe vettem, hogy a vállalkozás terhére ugyanezen jogsértő magatartás ismételt tanúsítása a határozathozatal napjáig nem állapítható meg.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (továbbiakban: Szankció tv.) 3. § (1) bekezdésében és 9. § (2) bekezdés a) pontjában szabályozott Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába a hatósági eljárás megindításának napját (2024.10.28.) megelőző egy éven belül a vállalkozás vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést nem jegyezték be.
- *A jogsértéssel elért előny tekintetében figyelembe vett mérlegelési szempontok:* E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

Nem mentesíti a felelősség alól a vállalkozást a nyilatkozatában foglaltak, miszerint időközben lehetővé tette a Magyar Posta szolgáltatásnak igénybevételét a webáruházban, azonban enyhítő

körülményként értékeltem. A kormányrendelet 2024.03.28. napjától hatályos, kivétel nélkül érvényes minden, a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet szerinti távollévők között kötött szerződéshez kapcsolódó áru kézbesítésére.

Fentiekre tekintettel a fogyasztóvédelmi bírság kiszabását mellőztem, és a fent megjelölt mérlegelési körülmények figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Felhívom figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C § (1a) illetve (5) bekezdése, valamint a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény 9. § (3) bekezdése értelmében az ott meghatározott esetekben a fogyasztóvédelmi hatóság minden esetben bírságot szab ki.

## **7. Záró rendelkezések:**

A meghatározott cselekmény végrehajtásának elmulasztása esetén irányadó jogkövetkezményeket az Ákr. 132. §-a határozza meg.

Az Ákr. 133.§ (1) bekezdése alapján a végrehajtást - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. § (1) bekezdése alapján a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság fogatosítja.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (1) bekezdésben meghatározottak szerint, az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1-2. §-aiban biztosított hatáskörömben és az Ákr. 16. §-a szerinti illetékességi ok alapján eljárva hoztam meg.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségéről az Ákr. 114.§ (1) bekezdése, a keresetindítás szabályairól a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 12. § (1) bekezdése, 37. §-a, 39. § (1) bekezdése, 45. §-a, a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. § -a, a 4. melléklete, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése és a 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

Az elektronikus kapcsolattartás szabályairól a 2023. évi CIII. törvény 19. § (1)-(3) bekezdései és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (új Pp.) 605.§-a, 608.§-a és 611.§-a rendelkezik.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI.21.) számú utasítása és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének az ügyrendről szóló 4/2023 (II.28.) számú utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

**Dr. Tanárki Gábor**  
főispán  
nevében és megbízásából

**Ulcz Miklós**  
fogyasztóvédelmi szakügyintéző