



## GYŐR-MOSON-SOPRON VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: GY/49/00079-1/2025

Előzmény ügyiratszám: GY/49/00950/2024

Ügyintéző:

Telefonszám: +36 (96) 795-951

Tárgy: E-ROLL MOBILE Kft. piacfelügyeleti ügye

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) meghozta az alábbi

### HATÁROZATOT.

#### I.

A Kormányhivatal az **E-ROLL MOBILE Kft.-vel** (székhely: 9300 Csorna, Nap utca 1/A., tevékenységi hely: 9027 Győr, Puskás Tivadar u. 4., adószám: 27762565-2-08, a továbbiakban: Vállalkozás) **szemben**

**figyelmeztetést alkalmaz.**

Fenti kötelezettségének a Vállalkozás e határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni.

#### II.

**A Kormányhivatal elrendeli továbbá az „SH KN90” azonosító jelölésű hálanc termék megfelelővé tételét, akként, hogy a terméken vagy a termék csomagolásán köteles feltüntetni - a jogszabályi előírásoknak megfelelően - a gyártó és az importőr nevét, kereskedelmi nevét vagy bejegyzett kereskedelmi védjegyét és azt a címét, amelyen kapcsolatba lehet lépni vele.**

Ezzel egyidejűleg a Kormányhivatal a fenti jogkövetkezmény végrehajtását az ellenőrzéskor feltárt mennyiségű termék vonatkozásában mellőzi, tekintettel arra, hogy a Vállalkozás korrekciós intézkedés keretében intézkedett a kifogásolt termék megfelelővé tételéről, intézkedett a termék forgalmazásához szükséges címkézési hiányosságok pótlásáról.

#### III.

**A Kormányhivatal döntése, annak közlésével véglegessé válik.**

#### IV.

A véglegessé vált döntés ellen – a jogsérelem megjelölése mellett – közigazgatási per indítható a közlést követő 30 napon belül, a Győri Törvényszékhez (9021 Győr, Szent István út 6.) címzett, de a Kormányhivatalhoz benyújtott keresetlevél útján.

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály  
Fogyasztóvédelmi Osztály

9022 Győr, Türr István u. 7. - 9002 Győr Pf.: 415 - Telefon: +36 (96) 795-951 - Fax: +36 (96) 795-955  
E-mail: [fogyasztovedelem@gyor.gov.hu](mailto:fogyasztovedelem@gyor.gov.hu) - KRID: 744156959 - Honlap: [www.kormanyhivatalok.hu](http://www.kormanyhivatalok.hu)

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, valamint az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre kötelezett. A keresetlevél elektronikus formában e-Papír szolgáltatáson keresztül nyújtható be a <https://epapir.gov.hu> oldalon.

A fenti formai szabályoknak meg nem felelő beadvány joghatás kiváltására nem alkalmas.

A keresetlevél benyújtásának halasztó hatálya nincs, azonban – különösen a döntésben foglalt kötelezés teljesítésére vonatkozóan – a bírósághoz címzett azonnali jogvédelem iránti kérelem terjeszthető elő. Tárgyalás tartását a felperes szintén a keresetlevélben kérheti. Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

A közigazgatási per illetéke 30.000,- Ft (azaz harmincezer forint), melyet pervesztesség esetén a bíróság felhívására utólag kell megfizetni.

#### V.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

#### VI.

A Kormányhivatal a végleges határozatot közzéteszi.

#### VII.

A Kormányhivatal a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg bejegyzí a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába (a továbbiakban: Nyilvántartás). A Nyilvántartás a bejegyzés időpontjától számított három év elteltéig tartalmazza az adott döntéssel összefüggésben nyilvántartott adatokat.

### Indokolás

A Kormányhivatal munkatársai az autósboltok országos témavizsgálata keretében 2024. október 30. napján helyszíni hatósági ellenőrzést végeztek az E-ROLL MOBILE Kft. által 9027 Győr, Puskás Tivadar u. 4. szám alatt üzemeltetett „ForMax Autó” megnevezésű kereskedelmi egységben.

#### **A hatósági ellenőrzés során a Kormányhivatal munkatársai az alábbi megállapításokat tették az „SH KN90” azonosító jelölés hólánc vonatkozásában:**

- **A gyártó, valamint az importőr neve és címe sehol, semmilyen formában nem került feltüntetésre.**

A hatósági ellenőrzésről készült jegyzőkönyvben rögzítésre került továbbá, hogy az ellenőrzött „SH KN90” azonosító jelölésű hólánc csomagolásán az alábbi adatok kerültek feltüntetésre:

- Származási hely: P.R.C.
- Forgalmazó: .....

A hatósági ellenőrzés megállapításait a GYFO-5125 sorszámú jegyzőkönyv tartalmazza, amelyet a jelen lévő ügyvezető az aláírásával igazolt. A hatósági ellenőrzés során 12 db digitális fénykép készült.

A GYFO-5125 számú jegyzőkönyvben rögzítésre került továbbá, hogy a jelen lévő ügyvezető vállalja, hogy a termékek beszerzési bizonylatát 5 napon belül elektronikus úton (e-Papír szolgáltatás igénybevételével) megküldi a Kormányhivatal részére.

A Vállalkozás 2024. november 5. napján megküldte a Kormányhivatal részére a kifogásolt termék beszerzési bizonylatát, mely szerint a nevezett terméket a ..... szerezte be.

A Kormányhivatal a 2024. november 8. napján kelt, GY/49/00950-2/2024 iktatószámú levelében értesítette a Vállalkozást a közigazgatási hatósági eljárás hivatalból történő megindításáról, az ügyféli jogokról, az ügyintézési határidőről.

**A fentiekre tekintettel megállapításra került, hogy a „SH KN90” azonosító jelölésű hálanc termék nem felel meg a forgalombahozatal feltételeinek, ezért a Kormányhivatal a Vállalkozást a 2024. november 15. napján kelt, GY/49/00950-4/2024 iktatószámú végzésében korrekciós intézkedés megtételére szólította fel, mely keretében elrendelte, hogy a Vállalkozás köteles intézkedni a termék megfelelővé tétele iránt, akként, hogy a terméken vagy a termék csomagolásán köteles feltüntetni - a jogszabályi előírásoknak megfelelően - a gyártó és az importőr nevét, kereskedelmi nevét vagy bejegyzett kereskedelmi védjegyét és azt a címét, amelyen kapcsolatba lehet lépni vele.**

A Kormányhivatal továbbá kötelezte a Vállalkozást, hogy a korrekciós intézkedés megtételéről - dokumentumok megküldésével - az intézkedés megtételét követően haladéktalanul értesítse a Kormányhivatalt.

**A Vállalkozás 2024. november 20. napján megküldte a Kormányhivatal részére a korrekciós intézkedés megtételének igazolásául a fotókat, mely szerint a terméken elhelyezte gyártóval kapcsolatos információkat.**

**A Vállalkozás 2024. december 10. napján megküldte a Kormányhivatal részére a korrekciós intézkedés kiegészítéseként azokat a fotókat, mellyel igazolta, hogy a terméken elhelyezte az importőrrel kapcsolatos információkat is.**

**A Kormányhivatal a döntés meghozatala során az alábbi jogszabályok alapján járt el:**

- a termékek forgalmazása tekintetében az akkreditálás előírásainak megállapításáról és a 339/93/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. július 9-i **765/2008/EK** európai parlamenti és tanácsi **rendelet**;
- a piacfelügyeletről és a termékek megfelelőségéről, valamint a 2004/42/EK irányelv, továbbá a 765/2008/EK és a 305/2011/EU rendelet módosításáról szóló, 2019. június 20-i **(EU) 2019/1020** európai parlamenti és tanácsi **rendelet**;
- az általános termékbiztonságról szóló, 2001. december 3-i **2001/95/EK** európai parlamenti és tanácsi **irányelv** (GPSD);
- az általános termékbiztonságról, az 1025/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet és az (EU) 2020/1828 európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról, valamint a 2001/95/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv és a 87/357/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2023. május 10-i **(EU) 2023/988** európai parlamenti és tanácsi rendelet (GPSR);
- a fogyasztóvédelemről szóló **1997. évi CLV. törvény**;
- a termékek piacfelügyeletéről szóló **2012. évi LXXXVIII. törvény** (a továbbiakban: **Pftv.**);

- az általános közigazgatási rendtartásról szóló **2016. évi CL. törvény**;
- a piacfelügyeleti tevékenység részletes szabályairól szóló **6/2013. (I. 18.) Korm. rendelet**;
- a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló **387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet**.

**Az ügy iratai alapján a Kormányhivatal az alábbiakat állapította meg:**

A Kormányhivatal az ügy iratai alapján megállapította, hogy a **Vállalkozás a veszélyes termék forgalmazásával megsértette a Pftv. 3. § (1) bekezdését**, mely szerint: **„Csak biztonságos és az általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktusokban és a jogszabályokban foglalt követelményeknek megfelelő termék hozható forgalomba, forgalmazható, üzemeltethető, vagy bocsátható a fogyasztók és felhasználók rendelkezésére.”**

A Pftv. 2. § 1. pontja értelmében:

**„1. biztonságos termék:** minden olyan termék, amely a szokásos vagy ésszerűen előrelátható használati feltételek mellett nem jelent veszélyt, vagy kizárólag a termék használatával összeegyeztethető, elfogadhatónak tekinthető, és a személyek biztonsága és egészsége magas szintű védelmének megfelelő legkisebb veszélyt jelenti,”

A Pftv. 4. § (1)-(2)-(3) bekezdései szerint: **„(1) A termék biztonságosságát elsősorban a következők alapján kell megítélni:**

- a termék alapvető ismérvei, különösen összetétele, csomagolása, valamint összeszerelésére, beszerelésére és karbantartására, felhasználására vonatkozó előírások,
- a terméknek más termékre, valamint az egészségre és környezetre gyakorolt – az együttes használat során ésszerűen várható – hatásai,
- a termék külső megjelenítése, **címkézése**, használati és kezelési útmutatója, hulladékkezelési vagy más tájékoztatója,
- a termék használatának hatása a fokozott veszélynek kitétt – különösen a gyermek- és az időskorú, valamint a fogyatékkal élő – fogyasztókra.

(2) Ha jogszabály vagy közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktus a termék meghatározott tulajdonságai tekintetében biztonságossági követelményeket határoz meg, az e követelményeknek megfelelő terméket az ilyen tulajdonságok tekintetében biztonságosnak kell tekinteni.

(3) A honosított harmonizált szabványban meghatározott biztonságossági követelményeknek megfelelő termék biztonságosságát a szabványban meghatározott tulajdonságok tekintetében vélelmezni kell.”

A Pftv. 4. § (6) bekezdése értelmében: **„Az importőr és a forgalmazó a jogszabályban meghatározottak szerint köteles elősegíteni az általa forgalmazott termék biztonságosságának ellenőrzését**, és a veszélyek elkerülése érdekében a gyártókkal és a hatóságokkal együttműködni. Ennek során köteles különösen

- a termék által jelentett veszélyekre vonatkozó tájékoztatás továbbadására,
- a termék származási helyének megállapításához és forgalmazásának nyomon követéséhez szükséges dokumentáció megőrzésére és rendelkezésre bocsátására, valamint
- annak biztosítására, hogy a gyártó a forgalmazott termék biztonságosságát ellenőrizhesse.”

**A Kormányhivatal az ügyben rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította továbbá, hogy a Vállalkozás megsértette a Pftv. 13. § (2) bekezdésben foglaltakat**, mely szerint: **„A forgalmazó a termék forgalmazása előtt köteles meggyőződni arról**, hogy a terméken elhelyezték a jogszabály által előírt megfelelőségi jelölést és egyéb jelöléseket, mellékeltek hozzá a jogszabály által előírt megfelelőséget igazoló dokumentumot, és amennyiben általános hatályú, közvetlenül

alkalmazandó európai uniós jogi aktus vagy az Európai Unió egyes termékek forgalmazásának feltételeit harmonizáló kötelező jogi aktusa rendelkezéseinek átültetése céljából elfogadott jogszabály előírja, a használati és kezelési útmutatót, valamint arról, **hogy a gyártó és az importőr eleget tett a 8. § (2) és (3) bekezdésében és a 11. § (3) bekezdésében meghatározott követelményeknek.**”

A Pftv. 8. § (3) bekezdése alapján: „**A gyártó köteles a terméken feltüntetni a nevét, kereskedelmi nevét vagy bejegyzett kereskedelmi védjegyét és azt a címét, amelyen kapcsolatba lehet lépni vele.**”

A Pftv. 8. § (4) bekezdése értelmében: „Amennyiben a termék mérete, kialakítása vagy egyéb sajátossága miatt az azonosító jelölés és a (3) bekezdésben meghatározott adatok nem tüntethetők fel magán a terméken, azokat jogszabály eltérő rendelkezésének hiányában a termék csomagolásán vagy a termék kísérő dokumentációján kell megadni.”

A Pftv. 11. § (3) bekezdése szerint: „**Az importőr köteles a terméken feltüntetni a nevét, kereskedelmi nevét vagy bejegyzett kereskedelmi védjegyét és azt a címét, amelyen kapcsolatba lehet lépni vele.** Az importőr által feltüntetett adatok nem takarhatják el a gyártó 8. § (3) bekezdése alapján feltüntetett adatait.”

A Pftv. 11. § (4) bekezdése alapján: „Amennyiben a termék mérete, kialakítása vagy egyéb sajátossága miatt a (3) bekezdésben meghatározott adatok nem tüntethetők fel magán a terméken, azokat jogszabály eltérő rendelkezésének hiányában a termék csomagolásán vagy a termék kísérő dokumentációján kell megadni.”

A Pftv. 15. § (2) bekezdése értelmében: „A piacfelügyeleti hatóság megfelelő intézkedést hoz, amennyiben egy, az uniós harmonizációs jogszabályok vagy az általános termékbiztonsági irányelv hatálya alá tartozó termék rendeltetésszerű vagy ésszerűen előrelátható feltételek mellett történő használata, valamint megfelelő üzembe helyezése és karbantartása:

- a) veszélyezteti a felhasználók egészségét vagy biztonságát vagy
- b) nem felel meg az alkalmazandó uniós harmonizációs jogszabályoknak.”**

A Pftv. 15. § (3) bekezdése szerint: „**Amennyiben a piacfelügyeleti hatóság megállapítja a (2) bekezdés a) vagy b) pontjában foglaltakat, úgy haladéktalanul felszólítja az érintett gazdasági szereplőt a megfelelő és arányos korrekciós intézkedés megtételére annak érdekében, hogy a meg nem felelés okát vagy az ebből adódó kockázatot a piacfelügyeleti hatóság által meghatározott határidőn belül megszüntesse.**”

A Pftv. 15. § (4) bekezdése alapján: „**A gazdasági szereplő (3) bekezdés szerinti korrekciós intézkedései különösen a következők:**

- a) a termék megfelelővé tétele, ideértve az alkalmazandó uniós harmonizációs jogszabályokban meghatározott formai meg nem felelés korrigálását vagy annak biztosítását, hogy a termék már ne jelentsen kockázatot;**
- b) a termék forgalmazásának megtiltása;
- c) a termék azonnali visszahívása vagy forgalomból történő kivonása, továbbá a nyilvánosság figyelmeztetése a fennálló kockázatra;
- d) a termék megsemmisítése vagy egyéb módon történő működésképtelenné tétele;
- e) megfelelő, egyértelmű, könnyen érthető és magyar nyelvű figyelmeztetések elhelyezése a terméken az általa jelentett kockázat tekintetében;
- f) az előzetes feltételek meghatározása az érintett termék forgalmazására vonatkozóan;

*g) a kockázatnak kitett végfelhasználók azonnali és megfelelő módon történő figyelmeztetése, akár speciális figyelmeztetések közzétételével is, magyar nyelven.”*

A Pftv. 2. § 6. pontja szerint *forgalmazó* az (EU) 2019/1020 Rendelet 3. cikk 10. pontjában meghatározott fogalom.

Az (EU) 2019/1020 Rendelet 3. cikk 10. pontja értelmében **forgalmazó** az a gyártótól vagy importőrtől eltérő természetes vagy jogi személy az ellátási láncban, aki vagy amely terméket forgalmaz.

A 6/2013. Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint egy termék biztonságosságát jogszabály, uniós jogi aktus vagy a jogszabállyal összhangban álló szabvány határozza meg.

A 6/2013. Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése értelmében, ha a termék biztonságosságának követelményei az (1) bekezdés szerint nincsenek vagy nem teljes körűen vannak meghatározva, a termék általános biztonságossági követelményeknek való megfelelését a következők figyelembevételével kell értékelni:

- a) az (1) bekezdésben említettektől eltérő nemzetközi szabványok, harmonizált szabványok, vagy a megfelelő európai szabványokat átvevő, önkéntesen alkalmazandó nemzeti szabványok,
- b) az abban a tagállamban megállapított szabványok, amelyben a terméket forgalomba hozzák,
- c) az Európai Bizottságnak a termékbiztonság értékeléséről szóló iránymutatásokat megállapító ajánlásai,
- d) az érintett ágazatban hatályos szakmai termékbiztonsági követelményrendszer,
- e) a tudomány és a technika mindenkor állása szerinti egészségügyi, műszaki-technikai, valamint a biztonságossággal összefüggő ismeretek,
- f) a biztonságossággal összefüggő ésszerű fogyasztói vagy felhasználói elvárások, valamint a szakmai szervezetek által kidolgozott ajánlások.

**A Kormányhivatal a Vállalkozást a 2024. november 15. napján kelt, GY/49/00950-4/2024 iktatószámú végzésében korrekciós intézkedés megtételére szólította fel.**

**A Kormányhivatal megállapította, hogy a Vállalkozás - a Pftv. 15. § (4) bekezdés a) pontjában rögzítettek alapján - a korrekciós intézkedés keretében előírt kötelezettségének eleget tett, a Vállalkozás intézkedett termék megfelelővé tétele iránt, a terméken elhelyezte a gyártó és az importőr nevét, és azt a címet, amelyen kapcsolatba lehet lépni velük és a megtett intézkedésről a Kormányhivatalt értesítette.**

**A Kormányhivatal a Vállalkozás korrekciós intézkedését elfogadta, melyre tekintettel a határozat rendelkező részének II. pontjában foglaltak szerint döntött.**

#### **A forgalmazó felelőssége:**

**A Kormányhivatal az ügyben rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy a kifogásolt termék forgalmazója.**

A Pftv. 3. § (2) bekezdése szerint: „A gyártó köteles gondoskodni a termék biztonságosságáról.”

A Pftv. 3. § (3) bekezdése értelmében: „Az importőr és a **forgalmazó nem hozhat forgalomba és nem forgalmazhat olyan terméket, amelyről tudja vagy a rendelkezésére álló tájékoztatás vagy szakmai ismeret alapján tudnia kellene, hogy nem biztonságos.**”

A Pftv. 13. § rendelkezései értelmében: „(1) A forgalmazó a termék forgalmazása során a szakmai gondosság követelményeit betartva jár el.

(2) **A forgalmazó a termék forgalmazása előtt köteles meggyőződni arról, hogy a terméken elhelyezték a jogszabály által előírt megfelelőségi jelölést és egyéb jelöléseket, mellékelte hozzá a jogszabály által előírt megfelelőséget igazoló dokumentumot, és amennyiben általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktus vagy az Európai Unió egyes termékek forgalmazásának feltételeit harmonizáló kötelező jogi aktusa rendelkezéseinek átültetése céljából elfogadott jogszabály előírja, a használati és kezelési útmutatót, valamint arról, hogy a gyártó és az importőr eleget tett a 8. § (2) és (3) bekezdésében és a 11. § (3) bekezdésében meghatározott követelményeknek.**

(3) Ha a gyártó a 8. § (5) bekezdésében vagy az importőr a 11. § (5) bekezdésében foglalt kötelezettségeinek nem tett eleget, akkor azt a forgalmazó köteles pótolni.

(4) A forgalmazó a terméket addig nem forgalmazhatja, amíg meg nem győződött arról, hogy a termék megfelel az általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktusoknak, e törvény előírásainak és más jogszabályoknak.”

A Kormányhivatal megállapította, hogy a Vállalkozásnak a szakmai gondossága körében tudnia kellett volna, hogy a termék a címkézési hiányosságok miatt, a gyártó és az importőr nevének, kereskedelmi nevének vagy bejegyzett kereskedelmi védjegyének és elérhetőségének feltüntetése nélkül nem hozható forgalomba, ezért ezen jogsértések tekintetében a felelőssége fennáll.

A terméken vagy annak csomagolásán a gyártó és importőr nevének, kereskedelmi nevének vagy bejegyzett kereskedelmi védjegyének és elérhetőségének feltüntetése azért fontos, hogy a termék nyomon követhetővé váljon és amennyiben a termék veszélyességének megállapítására kerül sor, a gyártó és az importőr azonnal értesíthető legyen a szükséges intézkedéseket haladéktalan megtétele érdekében.

A termékbiztonságosság szempontjából a rendelkezésre álló szakmai ismerete alapján – különösen a címkézési hiányosság miatt – a Vállalkozásnak tudnia kellett volna, hogy a termék nem hozható forgalomba, ezért a kifejtett jogsértések miatt – a határozat rendelkező részének I. pontja szerinti – szankció (figyelmeztetés) indokolt.

Az Fgytv. 46. § (4) bekezdése értelmében: „A fogyasztóvédelmi hatóság a termék biztonságosságával és megfelelőségével kapcsolatos piacfelügyeleti feladat- és hatáskörét e törvény, a termékek piacfelügyeletéről szóló törvény, valamint külön jogszabály alapján gyakorolja.”

A Pftv. 15. § (1) bekezdése szerint: „Piacfelügyeleti eljárása keretében a **piacfelügyeleti hatóság felhívására a gazdasági szereplő és felhasználó köteles hitelt érdemlően igazolni azt, hogy kítől szerezte be a terméket, és azt mely gazdasági szereplőnek értékesítette tovább. A piacfelügyeleti hatóság jogosult bármely termék biztonságosságát, egészségre gyakorolt hatását, megfelelőségét és dokumentációját ellenőrizni, továbbá jogosult a helyszínen méréssel ellenőrizni a termék megfelelőségét vagy laboratóriumi vizsgálat, megfelelőségértékelő szervezet általi vizsgálat vagy a hatóság mérése céljából ingyenes mintát és ellenmintát venni. (...)**

A Pftv. 15. § (9) bekezdése értelmében: „Ha a piacfelügyeleti hatóság a piacfelügyeleti ellenőrzés során megállapítja, hogy a termék nem felel meg az e törvényben, egyéb jogszabályban vagy európai uniós jogi aktusban foglalt követelményeknek, jogosult:

- a) a termék használatából származó veszélyre vonatkozó figyelmeztető tájékoztatás elhelyezését előírni,
- b) széles körű tájékoztatást elrendelni úgy, hogy a termék használatából származó veszélyről megfelelő időben és módon – szükség esetén rádiós vagy audiovizuális lineáris médiaszolgáltatásban vagy sajtótermékben – a fogyasztók vagy a felhasználók értesüljenek,
- c) a termék forgalomba hozatalát, reklámozását korlátozni vagy megtiltani, és a tilalom betartásához szükséges kísérő intézkedéseket bevezetni,
- d) a már forgalomba hozott termék forgalomból való kivonását elrendelni, és előírni az erről történő tájékoztatást a b) pontban meghatározott módon,
- e) elrendelni a termék visszahívását, vagy – ha ez indokolt – a gazdasági szereplőkkel együttműködve megszervezni a termék fogyasztóktól vagy felhasználóktól történő visszahívását és környezetvédelmi szempontok figyelembevételével történő megsemmisítését, valamint ellenőrizni ezek végrehajtását,
- f) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezni a gazdasági szereplőt,
- g) a jogszerű állapot helyreállításáig feltételhez kötni vagy megtiltani a termék forgalmazását, értékesítését,
- h) bírságot kiszabni.”

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 2. §-ának rendelkezései alapján:

**„(1) A közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.**

**(2) Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította. Az elkobzás akkor is alkalmazható, ha felelősségre vonásra nem került sor.**

**(3) Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:**

**a) figyelmeztetés, (...)**

c) közigazgatási bírság, (...)

(4)Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet további közigazgatási szankciókat állapíthat meg.”

A Szankció tv. 6. §-a szerint:

**(1) A figyelmeztetéssel a hatóság rosszállását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.**

(2) Figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását írja elő.

**(3) Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.**

(4) A hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz.



(5) *Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezhet, ha az adott ügyben csekély súlyú szabályszegés nem merülhet fel.*

A Szankció tv. 9. § (1) bekezdése szerint: **„Közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság.”**

A Szankció tv. 9. § (3) bekezdés a) pontja szerint: **„(3) A hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha a) a jogsértés emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet, vagy annak következményeképpen környezetkárosodás, környezetszennyezés vagy környezetveszélyeztetés következett be, (...)”**

#### **A Kormányhivatal a jogkövetkezmény megállapítása során az alábbiakat vette figyelembe:**

**A Kormányhivatal megállapította, hogy a vonatkozó jogszabályi rendelkezések által előírtak szerint a gyártó és az importőr nevének, kereskedelmi nevének vagy bejegyzett kereskedelmi védjegyének és elérhetőségének feltüntetése termékbiztonsági kérdés, azonban ezen információk hiánya nem veszélyezteti a fogyasztók életét, testi épségét vagy egészséget, ezért a Kormányhivatal megállapította, hogy a kötelező bírság kiszabásának a feltétele nem áll fenn.**

A Vállalkozás terhére meghatározott jogkövetkezmény megállapításánál az eset lényeges körülményeit a Kormányhivatal értékelte. Mérlegelte a jogsértésekkel megvalósult fogyasztói érdeksérelem körét és súlyát, amelynek vizsgálata során megállapította, hogy a gyártónak és az importőrnek a nevét, kereskedelmi nevét vagy bejegyzett kereskedelmi védjegyét és elérhetőségét a terméken, a termék címkéjén vagy a csomagoláson fel kell tüntetni annak érdekében, hogy a termék nyomon követhetővé váljon és amennyiben a termék veszélyességének megállapítására kerül sor a gyártó és az importőr azonnal értesíthető legyen a szükséges intézkedéseket haladéktalan megtétele érdekében.

A Kormányhivatal figyelembe vette, hogy a kifogásolt termék a Vállalkozás által üzemeltetett 1 üzletben 1 féle terméket érintett.

**A Kormányhivatal 2024. november 8. napján 13:21 perckor letöltötte a Vállalkozás vonatkozásában a Nyilvántartásban rögzített szankciók adatait. A lekérdezés során a 20241108-001525 azonosító számú keresési igazolás alapján a Kormányhivatal megállapította, hogy a lekérdezés időpontjában a Vállalkozásra vonatkozóan a Nyilvántartásba jelen hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül közigazgatási szankciót tartalmazó döntés nem került bejegyzésre.**

A döntés meghozatalánál a Kormányhivatal továbbá vette figyelembe, hogy a Vállalkozás - a létszám- és gazdálkodási adatainak értelmében - a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. tv. (a továbbiakban: Kkv tv.) 3. § (1) bekezdésében meghatározott kritériumok figyelembevételével kis/középvállalkozásnak minősül.

**Tekintettel arra, hogy a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül a Vállalkozás vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést nem jegyezték be és a kötelező bírság kiszabásának esete nem áll fenn, ezért a közigazgatási**

**szabályszegés elkövetése miatt jelen esetben a Kormányhivatal figyelmeztetés szankció mellett döntött.**

A Kormányhivatal **felszólítja a Vállalkozást, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől**, valamint felhívja a Vállalkozás figyelmét, hogy amennyiben a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyeztek be, és a Kormányhivatal nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt, úgy közigazgatási bírság szabható ki.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) 26. § (1) bekezdése a kapcsolattartásra vonatkozóan az alábbi szabályokat tartalmazza:

*„26. § (1) A hatóság*

*a) írásban, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben (a továbbiakban: Dáptv.) meghatározott elektronikus úton (a továbbiakban együtt: írásban), vagy*

*b) személyesen – ideértve az összeköttetés közvetlenségét, kölcsönösségét, folyamatos kép- és hangkapcsolatot biztosító telekommunikációs eszköz alkalmazását, ha az az adott eljárási cselekmény lefolytatására alkalmas –, illetve írásbelinek nem minősülő elektronikus úton (a továbbiakban együtt: szóban) tart kapcsolatot az ügyféllel és az eljárásban résztvevőkkel.*

*(2) Ha törvény másként nem rendelkezik, a kapcsolattartás formáját a hatóság tájékoztatása alapján az ügyfél választja meg. Az ügyfél a választott kapcsolattartási módról más – a hatóságnál rendelkezésre álló – módra áttérhet.”*

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 9. § (1) bekezdése a digitális szolgáltatást biztosító szervek a feladat- és hatáskörükbe tartozó digitális szolgáltatásait a Dáptv. szerinti digitális térben kötelesek a felhasználók számára biztosítani. A Dáptv. 9. § (2) bekezdésének a) pontja alapján digitális szolgáltatás nyújtására köteles szerv: az államigazgatási szerv.

A Dáptv. 19. § (1) bekezdése szerint: *„Ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény, nemzetközi szerződés, vagy az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a digitális szolgáltatást biztosító szervezet által nyújtott digitális szolgáltatások tekintetében*

*a) az ügyfélként eljáró*

*aa) gazdálkodó szervezet, (...)*

*b) az ügyfél jogi képviselője.”*

A Dáptv. 19. § (5) bekezdése értelmében: *„Ha jogszabály egy nyilatkozat megtétele vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást – vagy az elektronikus kapcsolattartás módját – kötelezővé teszi, az e követelménynek meg nem felelő nyilatkozat – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott esetek kivételével – érvénytelen.”*

A Kormányhivatal tájékoztatja, hogy az elektronikus ügyintézés a központilag biztosított e-Papír szolgáltatás útján lehetséges: <https://epapir.gov.hu>; Témacsoport: Kormányhivatali ügyek; Ügytípus: Fogyasztóvédelmi feladatok; Címzett: Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal.

Az eljárás során a vállalkozást terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért a Kormányhivatal annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezett.

A Kormányhivatal a végleges határozat közzétételéről az Fgytv. 51. § (3)-(4) bekezdései alapján gondoskodik.

A Kormányhivatal a döntés adatait a Szankció tv. 3. § (1) bekezdése alapján jegyzi be a Nyilvántartásba.

A döntés véglegességével kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 82. § (1) bekezdésén alapul.

A Kormányhivatal döntését a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) és (4) bekezdése alapján hozta meg.

A Kormányhivatal hatásköre és illetékessége az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdése alapján a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 326/2024. (XI. 14.) Korm. rendelet 1. § - 2. §-ain és a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén nyugszik.

A jogorvoslati jogról szóló tájékoztatás különösen az Ákr. 112. § (1) bekezdésén és 114. § (1) bekezdésén valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. §-án és 50. §-án és 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul, a keresetlevél benyújtásának módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdése alapján a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. §-a, 608. § (1) bekezdése, 611 §-a és az Eüsztv. 9. § (1) bekezdése rendelkezik.

A közigazgatási per illetékének mértékéről és megfizetéséről a Kormányhivatal az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, a 62. § h) pontja és a 74.§-a alapján nyújtott tájékoztatást.

Győr, elektronikus időbélyegző szerint