



## GYŐR-MOSON-SOPRON VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: GY/49/00082-1/2025

Előzmény ügyiratszám: GY/49/00996/2024

Ügyintéző:

Telefonszám: +36 (96) 795-951

Tárgy: Schmotzer György egyéni vállalkozó fogyasztóvédelmi ügye

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) meghozta az alábbi

### HATÁROZATOT.

#### I.

A Kormányhivatal **Schmotzer György egyéni vállalkozó** (székhely: 4002 Debrecen, Balmazújvárosi u. 6/a., adószám: 47279252-2-29, a továbbiakban: Vállalkozás) **terhére**

**300.000 Ft, azaz Háromszázezer forint fogyasztóvédelmi bírságot szab ki**

**a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Békéltető Testület előtt lefolytatott eljárásban együttműködési kötelezettség megsértése miatt.**

A bírságfizetési kötelezettségének a vállalkozás e határozat véglegessé válásának napjától számított 15 napon belül köteles eleget tenni.

#### II.

**A Kormányhivatal döntése, annak közlésével véglegessé válik.**

#### III.

**A bírságot a Nemzeti Kereskedelmi és Fogyasztóvédelmi Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00006470-09060015 számú, bírság és egyéb központosított bevételek beszedési számlájára köteles befizetni, a bírságösszegnek a határozat véglegessé válását követő 15 napon belül a számlára be kell érkeznie.**

A befizetés során jelölni kell a határozat iktatószámát, a vállalkozás nevét, székhelyét, továbbá a „Győr-Moson-Sopron Vármegye” és „Fogyasztóvédelmi bírság” szöveget.

Amennyiben a bírságösszeg a jelzett időpontig nem kerül befizetésre, úgy annak behajtása iránt a Kormányhivatal intézkedik. A be nem fizetett bírság behajtása adók módjára és azokkal egy sorban történik.

A Kormányhivatal felhívja figyelmét arra, hogy ha pénzbefizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótlékot a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól a teljesítés napjáig terjedő időszakra, részleges teljesítés esetén a hátraléokra kell megfizetni.

#### IV.

A véglegessé vált döntés ellen – a jogsérelem megjelölése mellett – közigazgatási per indítható a közlést követő 30 napon belül, a Győri Törvényszékhez (9021 Győr, Szent István út 6.) címzett, de a Kormányhivatalhoz benyújtott keresetlevél útján.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, valamint az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre kötelezett. A keresetlevél elektronikus formában e-Papír szolgáltatáson keresztül nyújtható be a <https://epapir.gov.hu> oldalon.

A fenti formai szabályoknak meg nem felelő beadvány joghatás kiváltására nem alkalmas.

A keresetlevél benyújtásának halasztó hatálya nincs, azonban – különösen a döntésben foglalt kötelezés teljesítésére vonatkozóan – a bírósághoz címzett azonnali jogvédelem iránti kérelem terjeszthető elő. Tárgyalás tartását a felperes szintén a keresetlevélben kérheti. Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

A közigazgatási per illetéke 30.000,- Ft (azaz harmincezer forint), melyet pervesztesség esetén a bíróság felhívására utólag kell megfizetni.

#### V.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

#### VI.

A Kormányhivatal a végleges határozatot közzéteszi.

#### VII.

A Kormányhivatal a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg bejegyzi a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába (a továbbiakban: Nyilvántartás). A Nyilvántartás a bejegyzés időpontjától számított három év elteltéig tartalmazza az adott döntéssel összefüggésben nyilvántartott adatokat.

### Indokolás

..... alatti lakos a - régiós rendszerben működő, Győr-Moson-Sopron, Vas és Zala vármegyére kiterjedő illetékességgel rendelkező - győri székhellyel rendelkező Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Békéltető Testület (a továbbiakban: Békéltető Testület) eljárását kezdeményezte Schmotzer György egyéni vállalkozóval szemben fennálló fogyasztói jogvita rendezése céljából.

A Békéltető Testület az ügyben 2024. szeptember 11. napján 12:00 órára online meghallgatást tűzött ki.

A Békéltető Testület az eljárásról, valamint az online meghallgatás időpontjáról a Vállalkozást cégkapuján keresztül értesítette, valamint 8 napos határidő tűzésével válaszirat megküldésére hívta fel és tájékoztatta a jogszabályban foglalt együttműködési kötelezettségéről.

**A letöltési igazolás tanúsága szerint Schmotzer György egyéni vállalkozó 2024. augusztus 12. napján átvette a Békéltető Testület eljárásáról szóló, az online meghallgatás időpontját és a válaszirat küldési felhívást is tartalmazó GYMSMBT/463-6/2024 ügyiratszámú értesítést.**

**A válaszirat küldésének határideje – figyelemmel a letöltési igazolás szerinti átvétel időpontjára – 2024. augusztus 20. napja volt.**

A Békéltető Testület az online meghallgatáshoz való csatlakozás linkjét 2024. szeptember 10. napján e-mailben megküldte a Vállalkozás részére.

**A Vállalkozás válasziratot nem küldött, az online meghallgatáson - a vállalkozás egyezség létrehozására feljogosított képviselője útján - nem vett részt.**

Fentiekre tekintettel a Békéltető Testület az ügy iratait - GYMSMBT/463-9/2024 ügyiratszámom - a Kormányhivatal részére megküldte a hatáskörébe tartozó eljárás lefolytatása céljából.

A Kormányhivatal a 2024. november 21. napján kelt levelében értesítette a Vállalkozást a közigazgatási hatósági eljárás hivatalból történő megindításáról, az ügyféli jogokról, az ügyintézési határidőről.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (továbbiakban: Fgytv.) 29. § (11) bekezdése az alábbiakról rendelkezik: **„A vállalkozást a békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettség terheli, ennek keretében köteles a (8) bekezdésben rögzített tartalommal, az ott említett határidőn belül válasziratát megküldeni a békéltető testület számára. A fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazásának kivételével a vállalkozás a meghallgatáson egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét biztosítani köteles. Az online meghallgatáson a vállalkozás egyezség létrehozására feljogosított képviselője köteles online részt venni. Ha a fogyasztó személyes meghallgatást kér, a vállalkozás egyezség létrehozására feljogosított képviselője köteles legalább online részt venni a meghallgatáson.”**

Az Fgytv. 29. § (8) bekezdése értelmében: *„Az értesítésben a vállalkozást fel kell szólítani, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzon (a továbbiakban: válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezéseként történő elfogadását (a továbbiakban: eseti alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, valamint csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztetni kell a vállalkozást, hogy egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét köteles biztosítani a meghallgatáson, továbbá az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Az értesítés kiterjed a (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségről történő tájékoztatásra, valamint arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.”*

**Az ügy iratai alapján a Kormányhivatal megállapította, hogy a Vállalkozás nem tartotta be az Fgytv. 29. § (11) bekezdését, mivel az átvett értesítés ellenére, együttműködési kötelezettségét megszegve, válasziratot nem küldött és az online meghallgatáson sem vett részt.**

Az Fgytv. 45/A. § (1) bekezdés e) pontja szerint:

45/A. § (1) **„Törvény eltérő rendelkezése hiányában a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi – a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével – (...)**

**e) a vállalkozásnak a békéltető testületre vonatkozó 17/A. § (1a) bekezdése szerinti tájékoztatási, valamint a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott**

**együttműködési kötelezettségével összefüggő, e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár az azok megsértése esetén.”**

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdés i) pontja szerint:

47. § (1) „Ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek - így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny - figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg: (...)

**i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki.”**

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 2. §-ának rendelkezései alapján:

**„(1) A közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.**

(2) Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította. Az elkobzás akkor is alkalmazható, ha felelősségre vonásra nem került sor.

**(3) Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:**

a) figyelmeztetés, (...)

**c) közigazgatási bírság, (...)**

(4) Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet további közigazgatási szankciókat állapíthat meg.”

A Szankció tv. 9. § (1) bekezdése szerint: **„Közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság.”**

A Szankció tv. 9. § (3) bekezdés d) pontja értelmében:

9. §

**„(3) A hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha (...)**

**d) törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezik.”**

Az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdés c) pontja és (6) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

47/C. §

**„(5) A fogyasztóvédelmi hatóság bírságot szab ki, ha (...)**

**c) a vállalkozás megsérti a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségét, (...)**

**(6) Az (5) bekezdésben foglaltak esetén közigazgatási szankcióként figyelmeztetés alkalmazásának nincs helye.”**

**A jogkövetkezmény megállapításánál a Kormányhivatal az alábbiakat vette figyelembe:**

A Kormányhivatal megállapította, hogy az együttműködési kötelezettség előírásának megsértése kötelező bírságkiszabást von maga után, ezért a Vállalkozás által elkövetett közigazgatási szabályszegés miatt közigazgatási (fogyasztóvédelmi) bírság szankciót alkalmazott.

Az Fgytv. 47/C. § (1) bekezdés b) pontjának ba) alpontja alapján:

**47/C. § (1) „A bírság összege**

a) az Szt. hatálya alá tartozó, 100 millió forintot meghaladó éves nettó árbevétellel rendelkező, a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében (...)

**„b) az a) pont hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében**

**ba) 100 ezer forinttól 2 millió forintig,(...)”**

Az Fgytv. 47/C. § (7) bekezdése szerint:

**„Az (5) bekezdés, valamint a Szankció tv. 9. § (3) bekezdése szerinti esetekben az (1) bekezdést azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a bírság legkisebb összege az (1) bekezdés a) pontjának hatálya alá tartozó vállalkozás esetében minden esetben 2 millió forint, az (1) bekezdés a) pontjának hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében minden esetben 200 ezer forint.”**

Az Fgytv. 48. § (1) és (2) bekezdése értelmében:

48. §

**(1) „A bírság kiszabása során a (2) bekezdés szerinti, az ügyben irányadó bírságösszegeből kell kiindulni, amely az eset lényeges körülményei, így különösen a 47. § (5) bekezdésében, valamint a Szankció tv. 10. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok mérlegelésével a 47/C. §-ban meghatározott keretösszegeken belül csökkenthető vagy növelhető.**

**(2) Az ügyben irányadó bírságösszeg (...)**

**e) a 47/C. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja szerinti esetben a 47/C. § (5) bekezdése, valamint a Szankció tv. 9. § (3) bekezdés a)–c) pontja szerinti esetekben 600 ezer forint, (...)**

**Az Fgytv. 47. § (5) bekezdése szerint:**

**„Az (1) bekezdés alkalmazásában a jogkövetkezmények meghatározásakor a következő szempontokat kell figyelembe venni:**

a) a jogsértés jellege, súlya, mértéke és időtartama, a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége;

b) a vállalkozás által tett intézkedések, amelyek a fogyasztók által elszenvedett kár csökkentésére vagy megtérítésére irányulnak;

c) a vállalkozás által korábban elkövetett bármely jogsértés;

d) a vállalkozás által a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek, ha az arra vonatkozó adatok rendelkezésre állnak;

e) a jogsértéssel érintett áruk értéke;

f) a vállalkozással szemben ugyanazon jogsértésért más tagállamokban kiszabott szankciók a határokon átnyúló esetekben, ha az ilyen szankciókra vonatkozó információk az (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott mechanizmuson keresztül elérhetők; valamint

g) az eset egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményei.”

**A Szankció tv. 10. § (1) bekezdése értelmében: „Közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett - az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:**

a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,

b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,

- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.”

A Szankció tv. 10. § (4) bekezdése alapján:

**„A hatóság mérlegelési jogkörében meghatározható közigazgatási bírságösszeg esetén a kiszabható közigazgatási bírság mértéke legfeljebb a törvényben, a kormányrendeletben vagy az önkormányzati rendeletben meghatározott közigazgatási bírságösszeg felső határának fele lehet, ha a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyezték be.”**

#### **A bírságösszeg megállapításánál a Kormányhivatal az alábbiakat vette figyelembe:**

Az OPTEN céginformációs rendszer adatai szerint Schmotzer György jelenleg is egyéni vállalkozóként működik, vállalkozói tevékenységét 1985. szeptember 18. napján kezdte.

Fentiek alapján a Kormányhivatal megállapította, hogy a Vállalkozás az Fgytv. 47/C. § (1) bekezdés b) pontjának hatálya alá tartozik.

Az Fgytv. 47/C. § (1) bekezdés ba) alpontja és a 47/C. § (7) bekezdése alapján a kiszabható bírság összege 200 ezer forinttól 2 millió forintig terjedhet. Figyelemmel arra, hogy a Vállalkozással szemben a jelen közigazgatási hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül a Nyilvántartásba közigazgatási bírság szankciót nem jegyezték be, a Kormányhivatal megállapította, hogy a Szankció tv. 10. §- a alkalmazható a Vállalkozás estében, ezáltal a kiszabható bírság mértéke legfeljebb az Fgytv.-ben meghatározott közigazgatási bírságösszeg felső határának fele, azaz 1 millió forint lehet.

#### **A fentiekre figyelemmel a Kormányhivatal megállapította, hogy a Vállalkozással szemben kiszabható bírság összege 200 ezer forinttól 1 millió forintig terjedhet.**

Az ügyben megállapítható bírságszankció irányadó összege - az Fgytv. 48. § (2) bekezdés e) pontja alapján - **600 ezer forint**. A Kormányhivatal ezt az összeget abban az esetben szabja ki, ha súlyosító vagy enyhítő körülmények az ügyben egyáltalán nem állapíthatóak meg, vagy azok azonos súllyal voltak figyelembe vehetők.

#### **A Kormányhivatal a bírság összegének megállapításánál a jogszabályban rögzített irányadó bírságból kiindulva az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve döntött:**

#### **Az Fgytv. 47. § (5) bekezdésében rögzített szempontok figyelembevételével**

- *A jogsértés jellege, súlya, mértéke és időtartama, a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége:*

A Kormányhivatal a jogsértés jellegét, súlyát, mértékét a bírságösszeg meghatározása során nem vette figyelembe, mivel ezt a körülményt maga a jogalkotó mérlegelte azáltal, hogy ezen jogszabálysértés esetén kötelező bírságszankció alkalmazását írta elő, az együttműködéstől elzárkózó vállalkozások miatt kiszolgáltatottá vált fogyasztók védelme érdekében.

A Kormányhivatal a jogsértő állapot időtartamát nem értékelte sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként.

A jogsértéssel érintett fogyasztók száma 1 fő, amely a jogszabálysértés tényállási eleme, ezért a Kormányhivatal ezt a körülményt a bírságösszeg meghatározásakor sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként nem vette figyelembe.

A jogsértő magatartás kiterjedtsége a bírságösszeg megállapítása során nem került értékelésre.

- *A vállalkozás által korábban elkövetett bármely jogsértés:*

A Kormányhivatal a bírság összegének megállapítása során **jelentős súlyú enyhítő körülményként** vette figyelembe a 2024. november 21. napján 14:14-kor letöltött, a Vállalkozás vonatkozásában a Nyilvántartásban rögzített szankciók adatait. A lekérdezés során a 20241121-001600 azonosító számú keresési igazolás alapján a Kormányhivatal megállapította, hogy a lekérdezés időpontjában a Vállalkozásra vonatkozóan a Nyilvántartásba jelen hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül közigazgatási szankciót tartalmazó döntés nem került bejegyzésre.

- *A vállalkozás által a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek, ha az arra vonatkozó adatok rendelkezésre állnak:*

Erre vonatkozóan nem áll rendelkezésre adat, így ezen körülményt a Kormányhivatal a bírságösszeg megállapításakor sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként nem vette figyelembe.

- *A jogsértéssel érintett áruk értéke:*

Ezt a körülményt a Kormányhivatal nem tekintette relevánsnak, ezért a bírságösszeg meghatározásánál sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként nem került mérlegelésre.

- *A vállalkozással szemben ugyanazon jogsértésért más tagállamokban kiszabott szankciók a határokon átnyúló esetekben, ha az ilyen szankciókra vonatkozó információk az (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott mechanizmuson keresztül elérhetők:*

Figyelemmel arra, hogy az érintett jogsértés kizárólag nemzeti jogszabály vonatkozásában értelmezhető, így ezen körülményt a Kormányhivatal a bírságösszeg megállapításakor sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként nem vette figyelembe.

- *Az eset egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményei:*

A Kormányhivatal egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményt nem vett figyelembe.

#### **A Szankció tv. 10. § (1) bekezdésében rögzített szempontok figyelembevételével**

- *A jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét:*

A Kormányhivatal rögzíti, hogy az egyértelmű jogalkotói akaratot világosan kifejező norma megsértésével az absztrakt hátrány bekövetkezik, így a jogszabálysértés ténye sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként nem került figyelembevételre.

- *A jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát:*  
A Kormányhivatal nem értékelte a vállalkozás terhére azt a körülményt sem, hogy a jogsértéssel okozott hátrány nem visszafordítható, mivel ez a körülmény a jogszabálysértés objektív tényállási eleme.
- *A jogsértéssel érintettek körének nagyságát:*  
Ez a körülmény az Fgytv. 47. § (5) bekezdésében rögzített fenti szempontok mérlegelése során értékelésre került.
- *A jogsértő állapot időtartamát:*  
Ez a körülmény az Fgytv. 47. § (5) bekezdésében rögzített fenti szempontok mérlegelése során értékelésre került.
- *A jogsértő magatartás ismétlődése és gyakorisága:*  
A jogsértő magatartás ismétlődését maga a jogalkotó mérlegeli, amelynek törvényi feltételei jelen eljárás során nem merültek fel, így ezt a körülményt a bírságösszeg megállapítása során a Kormányhivatal nem értékelte.  
A jogsértő magatartás gyakoriságát a Kormányhivatal az Fgytv. 47. § (5) bekezdésében rögzített fenti szempontok mérlegelése során már figyelembe vette.
- *A jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását:*  
A Kormányhivatal a hatósági eljárás során a Vállalkozást adatszolgáltatásra nem hívta fel, illetve a Vállalkozás az ügyben nyilatkozatot nem tett, így ezt a körülményt a Kormányhivatal a bírságösszeg meghatározása során sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként nem vette figyelembe.
- *A jogsértést elkövető gazdasági súlyát:*  
A jogsértő vállalkozás a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. tv. 3. § (1) h bekezdésében meghatározott kritériumok alapján kis/középvállalkozásnak minősül, amely az irányadó bírságösszeg meghatározása során a jogszabályi feltételeknek megfelelően került figyelembevételre.

Fenti tények alapján a jogsértő vállalkozás gazdasági súlya sem enyhítő, sem súlyosító körülményként nem értékelhető.

**Fentiek alapján a Kormányhivatal 1 db jelentős súlyú enyhítő körülményt tárt fel, így az irányadó bírságösszegtől való eltérés az alacsonyabb bírságösszeg felé indokolt, figyelemmel az elkövetés körülményeire, az arányosság és a fokozatosság követelményére.**

**Mindezekre tekintettel a Kormányhivatal a Vállalkozás által elkövetett közigazgatási szabályszegés miatt 300.000 Ft összegű közigazgatási (fogyasztóvédelmi) bírság szankciót alkalmazott, a törvény által megfogalmazott cél megvalósulása érdekében.**

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) 26. § (1)-(2) bekezdése a kapcsolattartásra vonatkozóan az alábbi szabályokat tartalmazza:

„26. § (1) A hatóság

a) írásban, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben (a továbbiakban: Dáptv.) meghatározott elektronikus úton (a továbbiakban együtt: írásban), vagy



b) személyesen – ideértve az összeköttetés közvetlenségét, kölcsönösségét, folyamatos kép- és hangkapcsolatot biztosító telekommunikációs eszköz alkalmazását, ha az az adott eljárási cselekmény lefolytatására alkalmas –, illetve írásbelinek nem minősülő elektronikus úton (a továbbiakban együtt: szóban) tart kapcsolatot az ügyféllel és az eljárásban résztvevőkkel.

(2) Ha törvény másként nem rendelkezik, a kapcsolattartás formáját a hatóság tájékoztatása alapján az ügyfél választja meg. Az ügyfél a választott kapcsolattartási módról más – a hatóságnál rendelkezésre álló – módra áttérhet.”

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 9. § (1) bekezdése a digitális szolgáltatást biztosító szervek a feladat- és hatáskörükbe tartozó digitális szolgáltatásait a Dáptv. szerinti digitális térben kötelesek a felhasználók számára biztosítani. A Dáptv. 9. § (2) bekezdésének a) pontja alapján digitális szolgáltatás nyújtására köteles szerv: az államigazgatási szerv.

A Dáptv. 19. § (1) bekezdése szerint: „Ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény, nemzetközi szerződés, vagy az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a digitális szolgáltatást biztosító szervezet által nyújtott digitális szolgáltatások tekintetében

a) az ügyfélként eljáró

aa) gazdálkodó szervezet, (...)

b) az ügyfél jogi képviselője.”

A Dáptv. 19. § (5) bekezdése értelmében: „Ha jogszabály egy nyilatkozat megtétele vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást – vagy az elektronikus kapcsolattartás módját – kötelezővé teszi, az e követelménynek meg nem felelő nyilatkozat – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott esetek kivételével – érvénytelen.”

A Kormányhivatal tájékoztatja, hogy az elektronikus ügyintézés a központilag biztosított e-Papír szolgáltatás útján lehetséges: <https://epapir.gov.hu>; Témacsoport: Kormányhivatali ügyek; Ügytípus: Fogyasztóvédelmi feladatok; Címzett: Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal.

Az eljárás során a vállalkozót terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért a Kormányhivatal annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezett.

A Kormányhivatal a végleges határozat közzétételéről az Fgytv. 51. § (3)-(4) bekezdései alapján gondoskodik.

A Kormányhivatal a döntés adatait a Szankció tv. 3. § (1) bekezdése alapján jegyzi be a Nyilvántartásba.

A döntés véglegességével kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 82. § (1) bekezdésén alapul.

A Kormányhivatal döntését a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) és (4) bekezdése alapján hozta meg.

A Kormányhivatal hatásköre és illetékessége az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdése alapján a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 326/2024. (XI. 14.) Korm. rendelet 1. § - 2. §-ain és a fővárosi

és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén nyugszik.

A jogorvoslati jogról szóló tájékoztatás különösen az Ákr. 112. § (1) bekezdésén és 114. § (1) bekezdésén, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. §-án és 50. §-án és 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul, a keresetlevél benyújtásának módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdése alapján a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. §-a, 608. § (1) bekezdése, 611 §-a és a Dáptv. 9. § (1)-(2) bekezdése rendelkezik.

A közigazgatási per illetékének mértékéről és megfizetéséről a Kormányhivatal az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, a 62. § h) pontja és a 74. §-a alapján nyújtott tájékoztatást.

Győr, elektronikus időbélyegző szerint