



## GYŐR-MOSON-SOPRON VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: GY/49/00160-1/2025

Ügyintéző:

Telefonszám: +36 (96) 795-951

Tárgy: SPAR Magyarország Kereskedelmi Kft. fogyasztóvédelmi ügye

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) meghozta az alábbi

### HATÁROZATOT.

#### I.

A Kormányhivatal a **SPAR Magyarország Kereskedelmi Kft.** (székhelye: 2060 Bicske, SPAR út 1., tevékenységi helye: 9023 Győr, Fehérvári út 20. „466. sz. Szupermarket”, adószáma:10485824-2-07), mint vállalkozás (a továbbiakban: vállalkozás) terhére

**1.500.000 Ft, azaz Egymillió-ötszázezer forint fogyasztóvédelmi bírságot szab ki.**

Fenti kötelezettségének a vállalkozás e határozat véglegessé válásától számított 15 napon belül köteles eleget tenni.

#### II.

Továbbá a Kormányhivatal a vállalkozás számára megtiltja a jogsértő magatartás folytatását, mivel a vállalkozás

- köteles egyértelműen, könnyen azonosítható és tisztán olvasható módon feltüntetni a fogyasztóknak megvételre kínált termékek eladási árát, valamint az egységár feltüntetési kötelezettség alá eső termékek egységárát.

Fenti kötelezettségének a vállalkozás e határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni.

#### III.

A Kormányhivatal döntése, annak közlésével véglegessé válik.

#### IV.

A bírságot a Nemzeti Kereskedelmi és Fogyasztóvédelmi Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00006470-09060015 számú, bírság és egyéb központosított bevételek beszedési számlájára köteles befizetni, a bírságösszegnek a határozat véglegessé válását követő 15 napon belül a számlára be kell érkeznie.

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály  
Fogyasztóvédelmi Osztály

9022 Győr, Türr István u. 7. - 9002 Győr Pf.: 415 - Telefon: +36 (96) 795-951 - Fax: +36 (96) 795-955  
E-mail: fogyasztovedelem@gyor.gov.hu - KRID: 744156959 - Honlap: [www.kormanyhivatalok.hu](http://www.kormanyhivatalok.hu)

A befizetés során jelölni kell a határozat iktatószámát, a vállalkozás nevét, székhelyét, továbbá a „Győr-Moson-Sopron Vármegye” és „Fogyasztóvédelmi bírság” szöveget.

Amennyiben a bírságösszeg a jelzett időpontig nem kerül befizetésre, úgy annak behajtása iránt a Kormányhivatal intézkedik. A be nem fizetett bírság behajtása adók módjára és azokkal egy sorban történik.

A Kormányhivatal felhívja figyelmét arra, hogy ha pénzbefizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótlékot a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól a teljesítés napjáig terjedő időszakra, részleges teljesítés esetén a hátraléokra kell megfizetni.

#### V.

A véglegessé vált döntés ellen – a jogsérelem megjelölése mellett – közigazgatási per indítható a közlést követő 30 napon belül, a Győri Törvényszékhez (9021 Győr, Szent István út 6.) címzett, de a Kormányhivatalhoz benyújtott keresetlevél útján.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, valamint az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre kötelezett, és a keresetlevél az e-Papír szolgáltatáson keresztül nyújtható be az <https://epapir.gov.hu> oldalon.

A fenti formai szabályoknak meg nem felelő beadvány joghatás kiváltására nem alkalmas.

A keresetlevél benyújtásának halasztó hatálya nincs, azonban – különösen a döntésben foglalt kötelezés teljesítésére vonatkozóan – a bírósághoz címzett azonnali jogvédelem iránti kérelem terjeszthető elő. Tárgyalás tartását a felperes szintén a keresetlevélben kérheti. Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

A közigazgatási per illetéke 30.000,- Ft (azaz harmincezer forint), melyet pervesztesség esetén a bíróság felhívására utólag kell megfizetni.

#### VI.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

#### VII.

A Kormányhivatal a végleges határozatot közzéteszi.

#### VIII.

A Kormányhivatal a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg bejegyzi a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába (a továbbiakban: Nyilvántartás).

A Nyilvántartás a bejegyzés időpontjától számított három év elteltéig tartalmazza az adott döntéssel összefüggésben nyilvántartott adatokat.

### INDOKOLÁS

A Kormányhivatal 2024. december 6. napján hatósági ellenőrzést végzett a SPAR Magyarország Kereskedelmi Kft. által a 9023 Győr, Fehérvári út 20. szám alatt üzemeltetett „466 sz. Szupermarket” elnevezésű egységben, az ott tartózkodó áruházvezető jelenlétében.

A hatósági ellenőrzés során 16 tételből álló próbavásárlásra került sor, amelyért a Kormányhivatal munkatársai összesen 16.802,- Ft-ot fizettek. Az ellenőrzés végén a kapott gépi nyugtát sztomnózás céljából visszaadták, a pénzt visszakapták, a termékeket az üzletben hagyták.

### **A hatósági ellenőrzés során a Kormányhivatal munkatársai az alábbi észrevételeket tették:**

- **Az alábbi próbavásárolt termékek eladási ára és egységára sehol, semmilyen formában nem került feltüntetésre:**
  - 0,5 literes Dreher lime-menta ital (eladási ár: 329,- Ft, kínálatban kifogásolt: 36 db)
  - 90 g-os Nimm2 Soft gumicukor (eladási ár: 529,- Ft, kínálatban kifogásolt: 13 db)
  - 180 g-os Bounty keksz (eladási ár: 1.499,- Ft, kínálatban kifogásolt: 2 db)
  - 400 g-os Bonduelle zöldborsó (eladási ár: 649,- Ft, kínálatban kifogásolt: 15 db)
- **Az alábbiakban felsorolt termékek eladási ára sehol, semmilyen formában nem került feltüntetésre,** azokat a kormányhivatal munkatársai a nyugta alapján rögzítették a jegyzőkönyvben:
  - Spar ingvállas lebomló táska (eladási ár: 119,- Ft, kínálatban kifogásolt: 30 db)
  - Régiók kincse papírtáska (eladási ár: 129,- Ft, kínálatban kifogásolt: 35 db)
  - 1 kg-os Bio Natur Pur búzaliszt (eladási ár: 799,- Ft, kínálatban kifogásolt: 5 db)

#### **Egyéb megállapítások:**

A nyitvatartási időről a vállalkozás a vásárlókat tájékoztatta.

A vásárlók könyve jól látható és könnyen hozzáférhető helyen kihelyezésre került.

A vásárlók könyve hitelesítéssel rendelkezett, az abban tett bejegyzéseket megfelelően eltávolították.

A vállalkozás nevééről, székhelyéről, a panaszügyintézés helyéről, módjáról és elérhetőségeiről a vevők tájékoztatása megtörtént.

A vállalkozás a Békéltető Testülethez fordulás lehetőségéről és elérhetőségeiről a vásárlókat tájékoztatta.

Az üzletben használt mérőeszközök hitelesítéssel rendelkeznek, azok kijelzője a vásárlók számára jól látható.

Az elektronikus fizetési lehetőség az üzletben biztosított.

A kormányhivatal munkatársai szűrőpróbaszerűen további 29 termék árfeltüntetését vizsgálták, amelyek az előírásoknak megfeleltek.

A hatósági ellenőrzés megállapításait a GYFO- 5235 sorszámú jegyzőkönyv tartalmazza, amelyet a jelen lévő áruházvezető az aláírásával igazolt. A tényállás tisztázása céljából 8 db digitális fénykép készült.

A hatósági ellenőrzésről készült jegyzőkönyvben a feltárt jogsértéssel összefüggésben a vállalkozás nyilatkozatot nem tett.

A Kormányhivatal 2024. december 7. napján kelt levelében értesítette a vállalkozást a közigazgatási hatósági eljárás hivatalból történő megindításáról, az ügyféli jogokról, az ügyintézési határidőről.

### **Az ügy iratai alapján a Kormányhivatal az alábbi jogsértést tárta fel:**

- **A Kormányhivatal megállapította, hogy a vállalkozás a kereskedelmi tevékenysége gyakorlása során nem tartotta be a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 14. § (1) és (3) bekezdésében foglaltakat,** amely kimondja, hogy:
  - „(1) A fogyasztót – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a külön jogszabályban meghatározottak szerint **írásban tájékoztatni kell a fogyasztóknak megvételere kínált termék eladási áráról és egységáráról, illetve a szolgáltatás díjáról.**
  - (3) Az eladási árat, az egységárat, illetve a szolgáltatás díját egyértelműen, könnyen azonosíthatóan és tisztán olvashatóan kell feltüntetni.”**

Az Fgytv. 2. § 7. és 8. pontja értelmében:

„2. § E törvény alkalmazásában:

**7. egységár:** a termék e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározott mértékegységére vonatkozó ár,

**8. eladási ár:** a termék egy egységére vagy adott mennyiségére vonatkozó ár, (...)

Az Fgytv. 16. § (1) bekezdése szerint: „A csomagolásra vonatkozó rendelkezések megtartására a gyártó, az ár feltüntetésére vonatkozó rendelkezések megtartására a forgalmazó, illetve a szolgáltatást értékesítő vállalkozás köteles.

A termékek eladási ára és egységára, továbbá a szolgáltatások díja feltüntetésének részletes szabályairól szóló 4/2009. (I.30) NFGM-SZMM együttes rendeletet (a továbbiakban: Árrendelet) 2. § (1) bekezdése kimondja: „**A termék eladási árát** - a (2) és a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel -

**a) a terméken, annak csomagolásán vagy a termékhez egyéb módon rögzítve, vagy**

**b) a közvetlenül a termék mellett elhelyezett egyedi árkiíráson vagy a fogyasztó számára a megvenni kívánt termék kiválasztásakor könnyen hozzáférhető árjegyzéken (ideértve az étel-, illetve itallapot is) kell feltüntetni.**”

Az Árrendelet 3. § (1) bekezdése előírja, hogy: „**A termék egységárát**, ha az nem egyezik meg a termék eladási árával, a) a terméken, annak csomagolásán vagy a termékhez egyéb módon rögzítve, vagy b) a közvetlenül a termék mellett elhelyezett egyedi árkiíráson vagy a fogyasztó számára a megvenni kívánt termék kiválasztásakor könnyen hozzáférhető árjegyzéken (ideértve az étel-, illetve itallapot is) kell feltüntetni.”

Az Árrendelet 3. § (2) bekezdése alapján: „**Nem kell feltüntetni az egységárát**

a) az 50 g, 50 ml vagy 5 cm alatti csomagolási egységű vagy méretű,

b) az automatából értékesített,

c) az egy csomagban lévő, készletben értékesített,

d) a különleges díszcsomagolású,

e) az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló törvényben meghatározott élelmiszer esetén az ételek készítéséhez egy csomagba összeállított terméken.”

**Az egységár feltüntetésének módjáról** az Árrendelet 4. §-a rendelkezik, amely szerint: „Az egységárát

a) a térfogatra értékesített terméknel literenként (Ft/l), vagy - ha ez a termék jellegéből adódóan megkönnyíti az összehasonlítást - milliliterenként (Ft/ml), centiliterenként (Ft/cl), deciliterenként (Ft/dl), illetve köbméterenként (Ft/m<sup>3</sup>),

b) a tömre értékesített terméknel kilogrammonként (Ft/kg), vagy - ha ez a termék jellegéből adódóan megkönnyíti az összehasonlítást - grammonként (Ft/g), dekagrammonként (Ft/dkg) vagy tonnánként (Ft/t),

c) a hosszúságra értékesített terméknel méterenként (Ft/m), vagy - ha ez a termék jellegéből adódóan megkönnyíti az összehasonlítást - milliméterenként (Ft/mm) vagy centiméterenként (Ft/cm),

d) a felületre értékesített terméknel négyzetméterenként (Ft/m<sup>2</sup>),

e) a kizárólag darabra értékesített terméknel darabonként (Ft/db) kell feltüntetni.”

Fentiek alapján megállapítható, hogy a vállalkozás **az eladási ár és egységár feltüntetésének hiányával** a termékek forgalmazásával összefüggő alapvető követelményt sértett meg, továbbá sértette a fogyasztók tájékoztatáshoz való alapvető érdekét, hiszen a termék egységára olyan lényeges információ, amely a fogyasztót vásárlási szándékának kialakításában döntően befolyásolja. Az egységár ismeretében a fogyasztó eldöntheti, hogy anyagi helyzetének melyik árfekvésű termék a megfelelőbb. Mindez jelentős szempont a fogyasztó számára üzleti döntése meghozatala során. Mindezekre tekintettel fontos, hogy az egységárról a vásárlókat írásban egyértelműen tájékoztassák.

Az Fgytv. 45/A. § rendelkezései alapján: „(1) **Törvény eltérő rendelkezése hiányában a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi – a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével –**

a) a forgalmazással, szolgáltatásnyújtással,

b) a gyermek- és fiatalkorúak védelmével,

c) a fogyasztói csoporttal,

d) a panaszkezeléssel, ügyfélszolgálatlaltal, fogyasztóvédelmi referens foglalkoztatásával, valamint

e) a vállalkozásnak a békéltető testületre vonatkozó 17/A. § (1a) bekezdése szerinti tájékoztatási, valamint a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségével

összefüggő, e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

(2) A fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi a külön jogszabályban fogyasztóvédelmi rendelkezésként meghatározott rendelkezések betartását, és – ha a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény eltérően nem rendelkezik – eljár azok megsértése esetén.

**(3) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott rendelkezéseken túl, ha külön törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi**

a) az áru fogyasztók számára való értékesítésére,

b) a fogyasztóknak forgalmazott termék minőségére, összetételére, csomagolására,

c) a fogyasztóknak értékesítésre szánt, illetve értékesített áru mérésére, hatósági árára vagy egyébként kötelezően megállapított árára,

d) a fogyasztói panaszok intézésére,

e) a fogyasztói szerződés keretében érvényesített szavatossági és jótállási igények intézésére,

f) a termék forgalmazása vagy szolgáltatás nyújtása során az egyenlő bánásmód követelményére, továbbá

**g) a fogyasztók tájékoztatására**

**vonatkozó rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.”**

A Fgytv. 47. § (1) bekezdése értelmében: „(1) Ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny – figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,

**b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,**

c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást, (...)

**i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki”.**

Az Fgytv. 47. § (4) bekezdése alapján: „**Az (1) és (3) bekezdés szerinti jogkövetkezmények együttesen is megállapíthatók.”**

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdése szerint:

„Az (1) bekezdés alkalmazásában a jogkövetkezmények meghatározásakor a következő szempontokat kell figyelembe venni:

- a) a jogsértés jellege, súlya, mértéke és időtartama, a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége;
- b) a vállalkozás által tett intézkedések, amelyek a fogyasztók által elszenvedett kár csökkentésére vagy megtérítésére irányulnak;
- c) a vállalkozás által korábban elkövetett bármely jogsértés;
- d) a vállalkozás által a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek, ha az arra vonatkozó adatok rendelkezésre állnak;
- e) a jogsértéssel érintett áruk értéke;
- f) a vállalkozással szemben ugyanazon jogsértésért más tagállamokban kiszabott szankciók a határokon átnyúló esetekben, ha az ilyen szankciókra vonatkozó információk az (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott mechanizmuson keresztül elérhetők; valamint
- g) az eset egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményei.”

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 2. §-ának rendelkezései alapján:

**„(1) A közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.**

(2) Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította. Az elkobzás akkor is alkalmazható, ha felelősségre vonásra nem került sor.

**(3) Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:**

a) figyelmeztetés, (...)

**c) közigazgatási bírság, (...)**

(4) Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet további közigazgatási szankciókat állapíthat meg.”

A Szankció tv. 9. § (1) bekezdése szerint: **„Közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság.”**

A Szankció tv. 9. § (2) bekezdése értelmében: **„Közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,**

**a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és**

**b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.”**

A Szankció tv. 6. § (3) bekezdése alapján:

**„Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.”**

**A jogkövetkezmény megállapításánál a Kormányhivatal az Fgytv. 47. § (5) bekezdésében foglalt körülmények közül az alábbiakat mérlegelte:**

- *A jogsértés jellege, súlya, mértéke és időtartama:*

A Kormányhivatal az árfeltüntetési hiányosságot **csekély súlyú jogsértésnek tekintette**, amelyet a Szankció tv. 6. § (3) bekezdésében meghatározott konjunktív feltételek együttes értékelése során vett figyelembe.

A jogsértő állapot időtartama 1 nap (ellenőrzés napja), amely egyben minimális és maximális időtartam. E tény folytán ez a körülmény sem enyhítő, sem súlyosító körülményként nem értékelhető.

- *A vállalkozás által tett intézkedések, amelyek a fogyasztók által elszenvedett kár csökkentésére vagy megtérítésére irányulnak:*

A reparáció tekintetében sem a vállalkozás nem hivatkozott értékelhető körülményre, sem a Kormányhivatal nem tárt fel ilyen tény, így ezen körülményt a Kormányhivatal a jogkövetkezmény meghatározásakor nem vette figyelembe.

- *A vállalkozás által korábban elkövetett bármely jogsértés:*

A Kormányhivatal 2024.12.09. napján 10:23 órakor letöltötte a vállalkozás vonatkozásában a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásában rögzített szankciók adatait. A lekérdezés során a 20241209-001185 azonosító számú keresési igazolás alapján megállapítást nyert, hogy a Nyilvántartás a lekérdezés időpontjában a vállalkozásra vonatkozóan egy éven belüli közigazgatási szankciót tartalmazott.

A Kormányhivatal a jogkövetkezmény alkalmazása tekintetében **súlyosító körülményként** vette figyelembe, hogy a vállalkozásra vonatkozóan a Nyilvántartás jelen hatósági eljárás megindításának napját megelőző **egy éven belül több (72 db) figyelmeztetés és több (225 db) közigazgatási bírság szankciót tartalmaz.**

- *A vállalkozás által a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek, ha az arra vonatkozó adatok rendelkezésre állnak:*

Erre vonatkozóan a határozat meghozatala során nem állt rendelkezésre adat, így ezen körülményt a Kormányhivatal a jogkövetkezmény meghatározásakor sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként nem vette figyelembe.

- *A jogsértéssel érintett áruk értéke:*

A jogsértéssel érintett áruk értékét a Kormányhivatal nem tekintette relevánsnak, így ez a körülmény a jogkövetkezmény megállapításánál sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként nem került figyelembevételre.

- *A vállalkozással szemben ugyanazon jogsértésért más tagállamokban kiszabott szankciók a határokon átnyúló esetekben, ha az ilyen szankciókra vonatkozó információk az (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott mechanizmuson keresztül elérhetők:*

Figyelemmel arra, hogy az érintett jogsértés kizárólag nemzeti jogszabály vonatkozásában értelmezhető, ezen körülményt a Kormányhivatal a jogkövetkezmény megállapításánál sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként nem vette figyelembe.

- *Az eset egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményei:*

A Kormányhivatal a jogkövetkezmény megállapítása során egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményt nem értékelte.

A Kormányhivatal kiemeli, hogy a Szankció tv. 6. § (3) bekezdésében meghatározott feltételek konjunktívak, így bármelyik tényállási elem hiányában a figyelmeztetés már nem alkalmazható. Bár a fenti feltételek közül a csekély súly ugyan megvalósult, a Kormányhivatal az esetleges visszatartó hatás lehetőségét is megvizsgálta. E körben megállapítást nyert, hogy a vállalkozással szemben korábban több fogyasztóvédelmi bírság is kiszabásra került, így e tény folytán az esetleges figyelmeztetéstől visszatartó hatás nem várható.

Fentiekre tekintettel a Kormányhivatal megállapította, hogy a figyelmeztetés alkalmazásának nincs helye, így a vállalkozás jogsértése miatt bírság szankció alkalmazása mellett döntött, valamint megtiltotta a vállalkozás számára a jogsértő magatartás folytatását.

Az Fgytv. 47/C. § (1) bekezdés a) pontja alapján: „**A bírság összege**

**a) az Szt. hatálya alá tartozó, 100 millió forintot meghaladó éves nettó árbevétellel rendelkező, a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében**

**aa) 1 millió forinttól a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, de legfeljebb 650 millió forintig,(...)”**

Az Fgytv. 48. § (1) és (2) bekezdése értelmében:

**„(1) A bírság kiszabása során a (2) bekezdés szerinti, az ügyben irányadó bírságösszegeből kell kiindulni, amely az eset lényeges körülményei, így különösen a 47. § (5) bekezdésében, valamint a Szankció tv. 10. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok mérlegelésével a 47/C. §-ban meghatározott keretösszegeken belül csökkenthető vagy növelhető.**

**(2) Az ügyben irányadó bírságösszeg**

**a) a 47/C. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja szerinti esetben – a b) pont kivételével – 3 millió forint, (...)”**

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdése értelmében: „**Közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett - az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:**

**a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,**

**b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,**

**c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,**

**d) a jogsértő állapot időtartamát,**

**e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,**

**f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint**

**g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.”**

A Szankció tv. 10. § (4) bekezdése alapján:

**„A hatóság mérlegelési jogkörében meghatározható közigazgatási bírságösszeg esetén a kiszabható közigazgatási bírság mértéke legfeljebb a törvényben, a kormányrendeletben vagy az önkormányzati rendeletben meghatározott közigazgatási bírságösszeg felső határának fele lehet, ha a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyeztek be.”**

**A bírságösszeg megállapításánál a Kormányhivatal az alábbiakat vette figyelembe:**

**Az OPTEN céginformációs rendszer adatai szerint a vállalkozás 13.842 fő alkalmazottat foglalkoztat és a 2023. évi nettó árbevétele 882 735 000 eFt, így a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük**



támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. tv. (a továbbiakban: Kkv tv.) 3. § (1) bekezdésében meghatározott kritériumok alapján nem minősül kis/középvállalkozásnak, továbbá az Szt. hatálya alá tartozik és 100 millió forintot meghaladó éves nettó árbevétellel rendelkezik.

Fentiek alapján a Kormányhivatal megállapította, hogy a vállalkozás az Fgytv. 47/C. § (1) bekezdés a) pontjának hatálya alá tartozik.

Fentiekre figyelemmel a vállalkozással szemben kiszabható bírság összege - az Fgytv. 47/C. § (1) bekezdés aa) alpontja alapján - 1 millió forinttól a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, de legfeljebb 650 millió forintig terjedhet.

Figyelemmel arra, hogy az ügyféllel szemben a megelőző három évben bírság szankciót jegyeztek be, a Kormányhivatal megállapította, hogy a Szankció tv. 10. § (4) bekezdése nem alkalmazható, a bírságösszeg az irányadó bírságösszegeből kiindulva a törvényben meghatározott keretösszegeken belül mérlegelhető.

**Az ügyben megállapítható bírságszankció irányadó összege - az Fgytv. 48. § (2) bekezdés a) pontja alapján - 3 millió forint.** A Kormányhivatal ezt az összeget abban az esetben szabja ki, ha súlyosító vagy enyhítő körülmények az ügyben egyáltalán nem állapíthatók meg, vagy azok azonos súllyal voltak figyelembe vehetőek.

**A Kormányhivatal a bírság összegének megállapításánál a jogszabályban rögzített irányadó bírságösszegeből kiindulva az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve döntött:**

**Az Fgytv. 47. § (5) bekezdésében rögzített szempontok figyelembevételével**

- *A jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége:*

A jogsértéssel érintett fogyasztók számáról nem áll rendelkezésre adat, így ezen körülményt a Kormányhivatal a bírságösszeg meghatározásakor nem vette figyelembe.

A Kormányhivatal **jelentős súlyú enyhítő körülményként** értékelte, hogy az általános kereskedelmi feltételek vizsgálata során - jelen eljárás keretében - ezen jogsértésen kívül egyéb jogsértés nem került feltárássra, így a fogyasztók tájékoztatáshoz fűződő alapvető érdekén kívül egyéb érdeksérelem nem történt.

A Kormányhivatal a jogsértő magatartás kiterjedtségének mérlegelése során **kis súlyú súlyosító körülményként** vette figyelembe, hogy az árfeltüntetési hiányosság 7 féle terméket érintett.

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdésében meghatározott egyéb mérlegelési körülmények a jogkövetkezmény meghatározásakor kerültek figyelembevételre.

**A Szankció tv. 10. § (1) bekezdésében rögzített szempontok figyelembevételével**

- *A jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét:*

A Kormányhivatal rögzíti, hogy az egyértelmű jogalkotói akaratot világosan kifejező norma megsértésével az absztrakt hátrány bekövetkezik, így a jogszabálysértés ténye sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként nem került figyelembevételre.

- *A jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát:*

A Kormányhivatal nem értékelte a vállalkozás terhére azt a körülményt sem, hogy a jogsértéssel okozott hátrány nem visszafordítható, mivel ez a körülmény a jogszabálysértés objektív tényállás eleme.

- *A jogsértéssel érintettek körének nagyságát:*

A Kormányhivatal **közepes súlyú enyhítő körülményként értékelte**, hogy a feltárt jogsértések - az Országos Kereskedelmi Nyilvántartás közhiteles adatai szerint - egy viszonylag kisebb alapterületű /1013 m<sup>2</sup>/, ezáltal - fizikai adottságai folytán - a fogyasztók kisebb köre számára egyidejűleg nyitva álló üzletben valósult meg.

- *A jogsértő állapot időtartamát:*

Ez a körülmény a jogkövetkezmény megállapítása során értékelésre került.

- *A jogsértő magatartás ismétlődése és gyakorisága:*

A jogsértő magatartás ismétlődését maga a jogalkotó mérlegeli, amelynek törvényi feltételei jelen eljárás során nem merültek fel, így ezt a körülményt a bírságösszeg megállapítása során a Kormányhivatal nem értékelte.

A jogsértő magatartás gyakoriságát a Kormányhivatal a jogkövetkezmény megállapítása során vette figyelembe.

- *A jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását:*

A Kormányhivatal a hatósági eljárás során a vállalkozást adatszolgáltatásra nem hívta fel, illetve a vállalkozás az ügyben nyilatkozatot nem tett, így ezt a körülményt a Kormányhivatal a bírságösszeg meghatározása során sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként nem vette figyelembe.

- *A jogsértést elkövető gazdasági súlyát:*

A jogsértő vállalkozás a Kkv tv. 3. § (1) bekezdésében meghatározott kritériumok alapján nem minősül kis/középvállalkozásnak, amely az irányadó bírságösszeg meghatározása során a jogszabályi feltételeknek megfelelően került figyelembevételre.

Fenti tények alapján a jogsértő vállalkozás gazdasági súlya sem enyhítő, sem súlyosító körülményként nem értékelhető.

**Fentiek alapján a Kormányhivatal egy jelentős és egy közepes súlyú enyhítő, illetve egy kis súlyú súlyosító körülményt tárt fel. A súlyozott körülmények összevetése nyomán a Kormányhivatal megállapította, hogy az enyhítő körülmények vannak túlsúlyban, továbbá a megmaradt súlyosító körülmény az enyhítő körülményekkel szemben csak kis súlyú, így az irányadó bírságösszegetől való eltérés az alacsonyabb bírságösszeg felé indokolt, figyelemmel az elkövetés körülményeire, az arányosság és a fokozatosság követelményére.**

**Mindezekre tekintettel a Kormányhivatal a vállalkozás által elkövetett közigazgatási szabályszegés miatt 1.500.000 Ft összegű közigazgatási (fogyasztóvédelmi) bírság szankciót alkalmazott, továbbá megtiltotta a vállalkozás számára a jogsértő magatartás folytatását a törvény által megfogalmazott cél, vagyis a fogyasztók tájékoztatáshoz fűződő alapvető érdekének védelmében, valamint, hogy a vállalkozás a jövőben jogkövető magatartást tanúsítson.**

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) 26. § (1)-(2) bekezdése a kapcsolattartásra vonatkozóan az alábbi szabályokat tartalmazza:

„26. § (1) A hatóság

a) írásban, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben (a továbbiakban: Dáptv.) meghatározott elektronikus úton (a továbbiakban együtt: írásban), vagy

b) személyesen – ideértve az összeköttetés közvetlenségét, kölcsönösségét, folyamatos kép- és hangkapcsolatot biztosító telekommunikációs eszköz alkalmazását, ha az az adott eljárási cselekmény lefolytatására alkalmas –, illetve írásbelinek nem minősülő elektronikus úton (a továbbiakban együtt: szóban) tart kapcsolatot az ügyféllel és az eljárásban résztvevőkkel.

(2) Ha törvény másként nem rendelkezik, a kapcsolattartás formáját a hatóság tájékoztatása alapján az ügyfél választja meg. Az ügyfél a választott kapcsolattartási módról más – a hatóságnál rendelkezésre álló – módra áttérhet.”

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 9. § (1) bekezdése a digitális szolgáltatást biztosító szervek a feladat- és hatáskörükbe tartozó digitális szolgáltatásait a Dáptv. szerinti digitális térben kötelesek a felhasználók számára biztosítani. A Dáptv. 9. § (2) bekezdésének a) pontja alapján digitális szolgáltatás nyújtására köteles szerv: az államigazgatási szerv.

A Dáptv. 19. § (1) bekezdése szerint: „Ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény, nemzetközi szerződés, vagy az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a digitális szolgáltatást biztosító szervezet által nyújtott digitális szolgáltatások tekintetében

a) az ügyfélként eljáró

aa) gazdálkodó szervezet, (...)

b) az ügyfél jogi képviselője.”

A Dáptv. 19. § (5) bekezdése értelmében: „Ha jogszabály egy nyilatkozat megtétele vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást – vagy az elektronikus kapcsolattartás módját – kötelezővé teszi, az e követelménynek meg nem felelő nyilatkozat – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott esetek kivételével – érvénytelen.”

A Kormányhivatal tájékoztatja, hogy az elektronikus ügyintézés a központilag biztosított e-Papír szolgáltatás útján lehetséges: <https://epapir.gov.hu>; Témacsoport: Kormányhivatali ügyek; Ügytípus: Fogyasztóvédelmi feladatok; Címzett: Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal.

Az eljárás során a vállalkozót terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért a Kormányhivatal annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezett.

A Kormányhivatal a végleges határozat közzétételéről az Fgytv. 51. § (3)-(4) bekezdései alapján gondoskodik.

A Kormányhivatal a döntés adatait a Szankció tv. 3. § (1) bekezdése alapján jegyzi be a Nyilvántartásba.

A döntés véglegességével kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 82. § (1) bekezdésén alapul.

A Kormányhivatal döntését a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) és (4) bekezdése alapján hozta meg.

A Kormányhivatal hatásköre és illetékessége az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdése alapján a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 326/2024. (XI. 14.) Korm. rendelet 1. § - 2. §-án és a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén nyugszik.

A jogorvoslati jogról szóló tájékoztatás különösen az Ákr. 112. § (1) bekezdésén és 114. § (1) bekezdésén, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. §-án és 50. §-án és 77. § (2) bekezdésén alapul, a keresetlevél benyújtásának módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdése alapján a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. §-a, 608. § (1) bekezdése, 611 §-a és a Dáptv. 9. § (1)-(2) bekezdése rendelkezik.

A közigazgatási per illetékének mértékéről és megfizetéséről a Kormányhivatal az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, a 62. § h) pontja és a 74. §-a alapján nyújtott tájékoztatást.

Győr, elektronikus időbélyegző szerint