



GYŐR-MOSON-SOPRON VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: GY/49/00837-4/2024

Ügyintéző:

Telefonszám: +36 (96) 795-951

Határozatszám: 2407F-00030

Tárgy: Lukács Csaba egyéni vállalkozó fogyasztóvédelmi ügye

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) meghozta az alábbi

HATÁROZATOT.

I.

A Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) **Lukács Csaba egyéni vállalkozó** (székhely: 2473 Vál, Csokonai u. 35., adószám: 60740537-2-27, a továbbiakban: vállalkozás) **terhére**

300.000 Ft, azaz Háromszázezer forint fogyasztóvédelmi bírságot szab ki

a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Békéltető Testület előtt lefolytatott eljárásban együttműködési kötelezettség megsértése miatt.

A bírságfizetési kötelezettségének a vállalkozás e határozat véglegessé válásának napjától számított 15 napon belül köteles eleget tenni.

II.

A Kormányhivatal döntése, annak közlésével véglegessé válik.

III.

A bírságot a Pest Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-01040030-00000000 számú számlájára átutalással köteles befizetni, a bírságösszegnek a határozat véglegessé válását követő 15 napon belül a fenti számlára be kell érkeznie.

Az átutalás során jelölni kell a határozat ügyiratszámát, a vállalkozás nevét, székhelyét, a határozaton szereplő határozatszámot, továbbá a „Győr-Moson-Sopron Vármegye” és „Fogyasztóvédelmi bírság” szöveget.

Amennyiben a bírságösszeg a jelzett időpontig nem kerül befizetésre, úgy annak behajtása iránt a Kormányhivatal intézkedik. A be nem fizetett bírság behajtása adók módjára és azokkal egy sorban történik.

A Kormányhivatal felhívja figyelmét arra, hogy ha pénzbefizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótlékot a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól a teljesítés napjáig terjedő időszakra, részleges teljesítés esetén a hátraléokra kell megfizetni.

IV.

A véglegessé vált döntés ellen – a jogsérelem megjelölése mellett – közigazgatási per indítható a közlést követő 30 napon belül, a Győri Törvényszékhez (9021 Győr, Szent István út 6.) címzett, de a Kormányhivatalhoz benyújtott keresetlevél útján.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, valamint az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre kötelezett. A keresetlevél elektronikus formában e-Papír szolgáltatáson keresztül nyújtható be a <https://epapir.gov.hu> oldalon.

A fenti formai szabályoknak meg nem felelő beadvány joghatás kiváltására nem alkalmas.

A keresetlevél benyújtásának halasztó hatálya nincs, azonban – különösen a döntésben foglalt kötelezés teljesítésére vonatkozóan – a bírósághoz címzett azonnali jogvédelem iránti kérelem terjeszthető elő. Tárgyalás tartását a felperes szintén a keresetlevélben kérheti. Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

A közigazgatási per illetéke 30.000,- Ft (azaz harmincezer forint), melyet pervesztesség esetén a bíróság felhívására utólag kell megfizetni.

V.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

VI.

A Kormányhivatal a végleges határozatot közzéteszi.

VII.

A Kormányhivatal a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg bejegyzi a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába (a továbbiakban: Nyilvántartás). A Nyilvántartás a bejegyzés időpontjától számított három év elteltéig tartalmazza az adott döntéssel összefüggésben nyilvántartott adatokat.

INDOKOLÁS

..... alatti lakos 2023. augusztus 1. napján „Vállalkozói Szerződést” kötött Lukács Csaba Ferenc egyéni vállalkozóval „kerti szanetli / fedett szín (csónakház)” elkészítésére. A szerződésben szereplő munka ellenértéke 1.000.000,- forint volt, melynek 50%-át (500.000,- Forintot) szerződéskötéskor átadta a megrendelő. A szerződésben szereplő munka teljesítési határideje: 2023. szeptember 30. napja volt. Az egyéni vállalkozó a szerződésben meghatározott munkát nem végezte el.

..... a fentiek okán - a régiós rendszerben működő, Győr-Moson-Sopron, Vas és Zala vármegyére kiterjedő illetékességgel rendelkező – győri székhellyel működő Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Békéltető Testület (a továbbiakban: Békéltető Testület) eljárását kezdeményezte Lukács Csaba Ferenc egyéni vállalkozóval szemben, a közöttük fennálló jogvita rendezése céljából.

A Békéltető Testület elnöke az ügyben írásbeli eljárás lefolytatását kezdeményezte. Az elnök az eljárásról a cégkapura megküldve értesítette a vállalkozót, valamint 8 napos határidő tűzésével válaszirattal megküldésére hívta fel, és tájékoztatta jogszabályban előírt együttműködési kötelezettségéről. **A letöltési igazolás szerint Lukács Csaba Ferenc egyéni vállalkozó 2024. július 22. napján átvette az értesítést; azonban válasziratot nem küldött.**

Fentiekre tekintettel a Békéltető Testület az ügy iratait - GYMSVMBT/350-7/2024 ügyiratszám - megküldte a Kormányhivatal részére a hatáskörébe tartozó eljárás lefolytatása céljából.

A Kormányhivatal a 2024. október 4. napján kelt levelében értesítette a vállalkozást a közigazgatási hatósági eljárás hivatalból történő megindításáról, az ügyféli jogokról, az ügyintézési határidőről.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (továbbiakban: Fgytv.) 29. § (11) bekezdése az alábbiakról rendelkezik: **„A vállalkozást a békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettség terheli, ennek keretében köteles a (8) bekezdésben rögzített tartalommal, az ott említett határidőn belül válaszirattal megküldeni a békéltető testület számára. A fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazásának kivételével a vállalkozás a meghallgatáson egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét biztosítani köteles. Az online meghallgatáson a vállalkozás egyezség létrehozására feljogosított képviselője köteles online részt venni. Ha a fogyasztó személyes meghallgatást kér, a vállalkozás egyezség létrehozására feljogosított képviselője köteles legalább online részt venni a meghallgatáson.”**

Az Fgytv. 29. § (8) bekezdése értelmében: *„Az értesítésben a vállalkozást fel kell szólítani, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzon (a továbbiakban: válaszirattal) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (a továbbiakban: eseti alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, valamint csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztetni kell a vállalkozást, hogy egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét köteles biztosítani a meghallgatáson, továbbá az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Az értesítés kiterjed a (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségről történő tájékoztatásra, valamint arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírsággal sújtásra kerül sor.”*

Az ügy iratai alapján a Kormányhivatal megállapította, hogy a vállalkozás nem tartotta be az Fgytv. 29. § (11) bekezdését, mivel az átvett értesítés ellenére, együttműködési kötelezettségét megszegve nem küldött válasziratot a Békéltető Testület számára.

Az Fgytv. 45/A. § (1) bekezdés e) pontja szerint:

45/A. § (1) „Törvény eltérő rendelkezése hiányában a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi – a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével – (...)

e) a vállalkozásnak a békéltető testületre vonatkozó 17/A. § (1a) bekezdése szerinti tájékoztatási, valamint a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségével összefüggő, e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.”

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdés i) pontja szerint:

47. § (1) „Ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek - így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny - figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg: (...)

i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki.”

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 2. §-ának rendelkezései alapján:

(1) „A közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

(2) Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította. Az elkobzás akkor is alkalmazható, ha felelősségre vonásra nem került sor.

(3) Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

a) figyelmeztetés, (...)

c) közigazgatási bírság, (...)

(4) Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet további közigazgatási szankciókat állapíthat meg.”

A Szankció tv. 9. § (1) bekezdése szerint: **„Közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság.”**

A Szankció tv. 9. § (3) bekezdés d) pontja értelmében:

9. §

(3) „A hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha (...)

d) törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezik.”

Az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdés c) pontja és (6) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

47./C §

(5) „A fogyasztóvédelmi hatóság bírságot szab ki, ha (...)

c) a vállalkozás megsérti a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségét, (...)

(6) Az (5) bekezdésben foglaltak esetén közigazgatási szankcióként figyelmeztetés alkalmazásának nincs helye.”

A jogkövetkezmény megállapításánál a Kormányhivatal az alábbiakat vette figyelembe:

A Kormányhivatal megállapította, hogy az együttműködési kötelezettség előírásának megsértése kötelező bírságkiszabást von maga után, ezért a vállalkozás által elkövetett közigazgatási szabályszegés miatt közigazgatási (fogyasztóvédelmi) bírság szankciót alkalmazott.

Az Fgytv. 47/C. § (1) bekezdés b) pontjának ba) alpontja alapján:

47/C. §

(1) „**A bírság összege**

a) az Szt. hatálya alá tartozó, 100 millió forintot meghaladó éves nettó árbevétellel rendelkező, a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében (...)

„b) az a) pont hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében

ba) 100 ezer forinttól 2 millió forintig,(...)”

Az Fgytv. 47/C. § (7) bekezdése szerint:

„Az (5) bekezdés, valamint a Szankció tv. 9. § (3) bekezdése szerinti esetekben az (1) bekezdést azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a bírság legkisebb összege az (1) bekezdés a) pontjának hatálya alá tartozó vállalkozás esetében minden esetben 2 millió forint, az (1) bekezdés a) pontjának hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében minden esetben 200 ezer forint.”

Az Fgytv. 48. § (1) és (2) bekezdése értelmében:

48. §

(1) „A bírság kiszabása során a (2) bekezdés szerinti, az ügyben irányadó bírságösszegeből kell kiindulni, amely az eset lényeges körülményei, így különösen a 47. § (5) bekezdésében, valamint a Szankció tv. 10. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok mérlegelésével a 47/C. §-ban meghatározott keretösszegeken belül csökkenthető vagy növelhető.

(2) Az ügyben irányadó bírságösszeg (...)

e) a 47/C. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja szerinti esetben a 47/C. § (5) bekezdése, valamint a Szankció tv. 9. § (3) bekezdés a)–c) pontja szerinti esetekben 600 ezer forint,(...)”

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdése szerint:

„Az (1) bekezdés alkalmazásában a jogkövetkezmények meghatározásakor a következő szempontokat kell figyelembe venni:

a) a jogsértés jellege, súlya, mértéke és időtartama, a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége;

b) a vállalkozás által tett intézkedések, amelyek a fogyasztók által elszenvedett kár csökkentésére vagy megtérítésére irányulnak;

c) a vállalkozás által korábban elkövetett bármely jogsértés;

d) a vállalkozás által a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek, ha az arra vonatkozó adatok rendelkezésre állnak;

e) a jogsértéssel érintett áruk értéke;

f) a vállalkozással szemben ugyanazon jogsértésért más tagállamokban kiszabott szankciók a határokon átnyúló esetekben, ha az ilyen szankciókra vonatkozó információk az (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott mechanizmuson keresztül elérhetők; valamint

g) az eset egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményei.”

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdése értelmében: „Közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett - az eset összes lényeges körülményét, **különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:**

a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,

- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.”

A Szankció tv. 10. § (4) bekezdése alapján:

„A hatóság mérlegelési jogkörében meghatározható közigazgatási bírságösszeg esetén a kiszabható közigazgatási bírság mértéke legfeljebb a törvényben, a kormányrendeletben vagy az önkormányzati rendeletben meghatározott közigazgatási bírságösszeg felső határának fele lehet, ha a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyezték be.”

A bírságösszeg megállapításánál a Kormányhivatal az alábbiakat vette figyelembe:

Az OPTEN céginformációs rendszer adatai szerint Lukács Csaba Ferenc jelenleg is egyéni vállalkozóként működik, vállalkozói tevékenységét 2011. február 16. napján kezdte.

Fentiek alapján a Kormányhivatal megállapította, hogy a vállalkozás az Fgytv. 47/C. § (1) bekezdés b) pontjának hatálya alá tartozik.

Az Fgytv. 47/C. § (1) bekezdés ba) alpontja és a 47/C. § (7) bekezdése alapján a kiszabható bírság összege 200 ezer forinttól 2 millió forintig terjedhet. Figyelemmel arra, hogy az ügyféllel szemben a megelőző három évben bírság szankciót nem jegyezték be, a Kormányhivatal megállapította, hogy a Szankció tv. 10. §-a alkalmazható a vállalkozás estében, vagyis a kiszabható bírság mértéke legfeljebb az Fgytv.-ben meghatározott közigazgatási bírságösszeg felső határának fele lehet, azaz 1 millió forint lehet.

A fent írottakra figyelemmel a Kormányhivatal megállapította, hogy a vállalkozással szemben kiszabható bírság összege 200 ezer forinttól 1 millió forintig terjedhet.

Az ügyben megállapítható bírságszankció irányadó összege - az Fgytv. 48. § (2) bekezdés e) pontja alapján - 600 ezer forint. A Kormányhivatal ezt az összeget abban az esetben szabja ki, ha súlyosító vagy enyhítő körülmények az ügyben egyáltalán nem állapíthatóak meg, vagy azok azonos súllyal voltak figyelembe vehetőek.

A Kormányhivatal a bírság összegének megállapításánál a jogszabályban rögzített irányadó bírságból kiindulva az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve döntött:

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdésében rögzített szempontok figyelembevételével

- *A jogsértés jellege, súlya, mértéke és időtartama, a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége:*
A Kormányhivatal a jogsértés jellegét, súlyát, mértékét a bírságösszeg meghatározása során nem vette figyelembe, mivel ezt a körülményt maga a jogalkotó mérlegelte azáltal, hogy ezen jogszabálysértés

esetén kötelező bírságszankció alkalmazását írta elő, az együttműködéstől elzárkózó vállalkozások miatt kiszolgáltatottá vált fogyasztók védelme érdekében.

A Kormányhivatal a jogsértő állapot időtartamát nem értékelte sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként.

A jogsértéssel érintett fogyasztók száma 1 fő, amely a jogszabálysértés tényállási eleme, ezért a Kormányhivatal ezt a körülményt a bírságösszeg meghatározásakor sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként nem vette figyelembe.

A jogsértő magatartás kiterjedtsége a bírságösszeg megállapítása során nem került értékelésre.

- *A vállalkozás által korábban elkövetett bármely jogsértés:*

A Kormányhivatal a bírság összegének megállapítása során **jelentős súlyú enyhítő körülményként** vette figyelembe, hogy a Nyilvántartás jelen hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül a vállalkozásra vonatkozóan nem tartalmaz bejegyzést.

- *A vállalkozás által a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek, ha az arra vonatkozó adatok rendelkezésre állnak:*

Erre vonatkozóan nem áll rendelkezésre adat, így ezen körülményt a Kormányhivatal a bírságösszeg megállapításakor sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként nem vette figyelembe.

- *A jogsértéssel érintett áruk értéke:*

Ezt a körülményt a Kormányhivatal nem tekintette relevánsnak, ezért a bírságösszeg meghatározásánál sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként nem került mérlegelésre.

- *A vállalkozással szemben ugyanazon jogsértésért más tagállamokban kiszabott szankciók a határokon átnyúló esetekben, ha az ilyen szankciókra vonatkozó információk az (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott mechanizmuson keresztül elérhetők:*

Figyelemmel arra, hogy az érintett jogsértés kizárólag nemzeti jogszabály vonatkozásában értelmezhető, így ezen körülményt a Kormányhivatal a bírságösszeg megállapításakor sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként nem vette figyelembe.

- *Az eset egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményei:*

A Kormányhivatal a bírságösszeg megállapítása során egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményt nem vett figyelembe.

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdésében rögzített szempontok figyelembevételével

- *A jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét:*

A Kormányhivatal rögzíti, hogy az egyértelmű jogalkotói akaratot világosan kifejező norma megsértésével az absztrakt hátrány bekövetkezik, így a jogszabálysértés ténye sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként nem került figyelembevételre.

- *A jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát:*

A Kormányhivatal nem értékelte a vállalkozás terhére azt a körülményt sem, hogy a jogsértéssel okozott hátrány nem visszafordítható, mivel ez a körülmény a jogszabálysértés objektív tényállási eleme.

- *A jogsértéssel érintettek körének nagyságát:*
A Kormányhivatal ezt a körülményt a bírságösszeg meghatározásakor sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként nem vette figyelembe.
- *A jogsértő állapot időtartamát:*
Ez a körülmény az Fgytv. 47. § (5) bekezdésében rögzített fenti szempontok mérlegelése során értékelésre került.
- *A jogsértő magatartás ismétlődése és gyakorisága:*
A jogsértő magatartás ismétlődését maga a jogalkotó mérlegeli, amelynek törvényi feltételei jelen eljárás során nem merültek fel, így ezt a körülményt a bírságösszeg megállapítása során a Kormányhivatal nem értékelte.
A jogsértő magatartás gyakoriságát a Kormányhivatal az Fgytv. 47. § (5) bekezdésében rögzített fenti szempontok mérlegelése során már figyelembe vette.
- *A jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását:*
A Kormányhivatal a hatósági eljárás során a vállalkozást adatszolgáltatásra nem hívta fel, illetve a vállalkozás az ügyben nyilatkozatot nem tett, így ezt a körülményt a Kormányhivatal a bírságösszeg meghatározása során sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként nem vette figyelembe.
- *A jogsértést elkövető gazdasági súlyát:*
A jogsértő vállalkozás gazdasági súlya sem enyhítő, sem súlyosító körülményként nem értékelhető.

Fentiek alapján a Kormányhivatal egy jelentős súlyú enyhítő körülményt tárt fel, így az irányadó bírságösszegetől való eltérés az alacsonyabb bírságösszeg felé indokolt, figyelemmel az elkövetés körülményeire, az arányosság és a fokozatosság követelményére.

Mindezekre tekintettel a Kormányhivatal a vállalkozás által elkövetett közigazgatási szabályszegés miatt 300.000 Ft összegű közigazgatási (fogyasztóvédelmi) bírság szankciót alkalmazott, a törvény által megfogalmazott cél megvalósulása érdekében.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) 26. § (1)-(2) bekezdése a kapcsolattartásra vonatkozóan az alábbi szabályokat tartalmazza:

„26. § (1) *A hatóság*

a) írásban, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben (a továbbiakban: Dáptv.) meghatározott elektronikus úton (a továbbiakban együtt: írásban), vagy

b) személyesen – ideértve az összeköttetés közvetlenségét, kölcsönösségét, folyamatos kép- és hangkapcsolatot biztosító telekommunikációs eszköz alkalmazását, ha az az adott eljárási cselekmény lefolytatására alkalmas –, illetve írásbelinek nem minősülő elektronikus úton (a továbbiakban együtt: szóban) tart kapcsolatot az ügyféllel és az eljárásban résztvevőkkel.

(2) Ha törvény másként nem rendelkezik, a kapcsolattartás formáját a hatóság tájékoztatása alapján az ügyfél választja meg. Az ügyfél a választott kapcsolattartási módról más – a hatóságnál rendelkezésre álló – módra áttérhet.”

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 9. § (1) bekezdése a digitális szolgáltatást biztosító szervek a feladat- és hatáskörükbe tartozó digitális szolgáltatásait a Dáptv. szerinti digitális térben kötelesek a felhasználók számára biztosítani. A Dáptv. 9. § (2) bekezdésének a) pontja alapján digitális szolgáltatás nyújtására köteles szerv: az államigazgatási szerv.

A Dáptv. 19. § (1) bekezdése szerint: *„Ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény, nemzetközi szerződés, vagy az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a digitális szolgáltatást biztosító szervezet által nyújtott digitális szolgáltatások tekintetében*

a) az ügyfélként eljáró

aa) gazdálkodó szervezet,(...)

b) az ügyfél jogi képviselője.”

A Dáptv. 19. § (5) bekezdése értelmében: *„Ha jogszabály egy nyilatkozat megtétele vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást – vagy az elektronikus kapcsolattartás módját – kötelezővé teszi, az e követelménynek meg nem felelő nyilatkozat – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott esetek kivételével – érvénytelen.”*

A Kormányhivatal tájékoztatja, hogy az elektronikus ügyintézés a központilag biztosított e-Papír szolgáltatás útján lehetséges: <https://epapir.gov.hu>; Témacsoport: Kormányhivatali ügyek; Ügytípus: Fogyasztóvédelmi feladatok; Címzett: Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal.

Az eljárás során a vállalkozót terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért a Kormányhivatal annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezett.

A Kormányhivatal a végleges határozat közzétételéről az Fgytv. 51. § (3)-(4) bekezdései alapján gondoskodik.

A Kormányhivatal a döntés adatait a Szankció tv. 3. § (1) bekezdése alapján jegyzi be a Nyilvántartásba.

A döntés véglegességével kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 82. § (1) bekezdésén alapul.

A Kormányhivatal döntését a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) és (4) bekezdése alapján hozta meg.

A Kormányhivatal hatásköre és illetékessége az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdése alapján a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 1. §, 2. §-án és a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén nyugszik.

A jogorvoslati jogról szóló tájékoztatás különösen az Ákr. 112. § (1) bekezdésén és 114. § (1) bekezdésén, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. §-án és 50. §-án és 77. § (2) bekezdésén alapul, a keresetlevél benyújtásának módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdése alapján a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. §-a, 608. § (1) bekezdése, 611 §-a és a Dáptv. 9. § (1)-(2) bekezdése rendelkezik.

A közigazgatási per illetékének mértékéről és megfizetéséről a Kormányhivatal az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, a 62. § h) pontja és a 74. §-a alapján nyújtott tájékoztatást.

Győr, elektronikus időbélyegző szerint