



GYŐR-MOSON-SOPRON VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: GY/49/00858-11/2024

Ügyintéző:

Telefonszám: +36 (96) 795-951

Határozatszám: 2307K-00091

Tárgy: AUTENTIK MOTOR-CAR Kft. fogyasztóvédelmi ügye

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) - fogyasztóvédelmi hatáskörében - meghozta az alábbi

HATÁROZATOT

I.

A Kormányhivatal kérelmére indított eljárásban az **AUTENTIK MOTOR-CAR Kft-vel** (székhely: 9200 Mosonmagyaróvár, Barátság utca 2., adószám: 14039126-2-08, a továbbiakban: Vállalkozás) **szemben**

figyelmeztetést alkalmaz.

A Kormányhivatal a Vállalkozás részére továbbá – a határozat indokolási részében megállapított jogsértések miatt – megtiltja a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat további folytatását, e határozat véglegessé válásának napjától.

II.

A Kormányhivatal döntése, annak közzétételével véglegessé válik.

III.

A véglegessé vált döntés ellen – a jogsérelem megjelölése mellett – közigazgatási per indítható a közzététel követő 30 napon belül, a Győri Törvényszékhez (9021 Győr, Szent István út 6.) címzett, de a Kormányhivatalhoz benyújtott keresetlevél útján.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, valamint az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre kötelezett. A keresetlevél elektronikus formában e-Papír szolgáltatáson keresztül nyújtható be a <https://epapir.gov.hu> oldalon.

A fenti formai szabályoknak meg nem felelő beadvány joghatás kiváltására nem alkalmas.

A keresetlevél benyújtásának halasztó hatálya nincs, azonban – különösen a döntésben foglalt kötelezés teljesítésére vonatkozóan – a bírósághoz címzett azonnali jogvédelem iránti kérelem

terjeszhető elő. Tárgyalás tartását a felperes szintén a keresetlevélben kérheti. Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

A közigazgatási per illetéke 30.000,- Ft (azaz harmincezer forint), melyet pervesztesség esetén a bíróság felhívására utólag kell megfizetni.

IV.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

V.

A Kormányhivatal a végleges határozatot közzéteszi.

VI.

A Kormányhivatal a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg bejegyzí a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába (a továbbiakban: Nyilvántartás). A Nyilvántartás a bejegyzés időpontjától számított három év elteltéig tartalmazza az adott döntéssel összefüggésben nyilvántartott adatokat.

INDOKOLÁS

..... (a továbbiakban: Kérelmező) 2024. október 10. napján kérelmet nyújtott be a Kormányhivatalhoz az alábbi tartalommal:

„2021. november 30-án az Autentik Motor Car Kft-től egy KIA Sorrento gépkocsit rendeltem meg, 1.000.000,-Ft előleget fizettem be. Megjegyzem a szerződést egy évek óta ott dolgozó értékesítővel kötöttem, akit korábban látásból ismertem, ezután személyesebb kapcsolat alakult ki közöttünk. A gépkocsi vételára 16.885.000,-Ft volt, melyhez a vizsgáztatás, a rendszám és a forgalmi költségét kellett számolni (270.850,-Ft üzembehelyezési-költség). A megrendelést követően egy hónapban egyszer legalább bementem az értékesítőhöz üdvözlöttük egymást és minden alkalommal rákérdeztem az autóra. A szállítást 2022. december 31. napjáig vállalták. Nyártól legalább 2-3 hetente benéztem a szalonba, amikor Győrben jártam. 2022 nyarán jelezte az értékesítő, hogy már van alvázszáma az autónak aztán, hogy már gyártásban van, majd azt, hogy hajón van aztán, hogy már Európában van, aztán a győri szalonban van. A legutóbbit jelezte telefonon, az előzőeket a személyes találkozásokról. Az autót átvétel előtt egy héttel megnéztük, megbeszéltük, hogy mikor utalom a pénzt, át is utaltam a fennmaradt vételárat 2022. szeptember 20.-án, erről vissza is jeleztek telefonon, és közölték, hogy szeptember 22-én mehetek az autóért, de ne feledkezsek meg a 270.000 Ft-ról (üzembehelyezési költség).

2022. szeptember 21-én kaptam egy telefonhívást egy nappal a vételár kifizetése után, és egy nappal a gépkocsi átvétele előtti napon arról, hogy vigyek még 1.000.000,-Ft-ot, mert közben drágább lett ennyivel az autó. Nagyon csodálkoztam rajta, hiszen már gyerekkorom óta az volt a tudatomban, hogy pénztártól való távozás után reklamálásnak nincs helye. Ebben az esetben ők „reklámáltak” még 1.000.000,-Ft-ért. Találomra felhívtam ekkor egy budapesti KIA kereskedést, és egy értékesítővel beszéltem erről a plusz 1.000.000,-Ft-ról, hogy ez a dolog valós lehet-e. Tájékoztattam arról, hogy valós az 1.000.000,-Ft, mert a KIA importőr még tavasszal (április, május hónapban) körlevélben tájékoztatta az összes KIA kereskedést a drágulásról, azt is elmondta, hogy olcsóbb típusnál félmillió, míg a drágábbnál, - mint az én autóm is - egymillió forintot határozott meg az importőr ebben a körlevélben. Elmondta, hogy szerinte az autókereskedés nagyot hibázott, amikor erről engem nem tájékoztattott az autókereskedés. A drágulás oka az árfolyamváltozás volt, amire azonban a szerződés nem tér ki. Az árfolyam minden nap változik, de a szerződés nem tér ki arra, hogy milyen mértékű árfolyamváltozás esetén jogosult a vételárat megemelni. Szerintem egyoldalú szerződést kötöttem velem, ezen a

szerződésen a vásárló nem változtathat, a nyomtatóból kijövő „egyszerű szerződésről” van szó. A szerződés első, másfél oldalig lehet belenyúlni a szerződésbe, ez pedig a vevő adatairól és gépjármű típusáról, felszereltségéről, színéről, bekerülési összegeiről szól.

Az autókereskedés azt mondta, hogy vagy befizetem a plusz egymillió forintot, vagy nem adják oda a járművet. Az egymillió forintot átvételkor, készpénzben fizettem be, amelyről nem kaptam számlát, az eredeti számlára írták le, hogy +1.000.000,-Ft kp. (jkv. 5. számú melléklete).

2022. szeptember 20-án kiállított számlát sem módosították 16.885.000,-Ft-ról 17.885.000,-Ft-ra.

Szerződésmódosítás sem történt. Hasonlóan vélekedett az importőr is, elmondta azt is, hogy megtehetjük, hogy ott hagyjuk az autót addig, amíg részletesebb tájékoztatást nem adnak, leveleinkre válaszolva ez 2022. október 7. meg is történt.

Autókereskedés és az importőr is elismerte, hogy hibázott legfőképpen az elmaradt tájékoztatás miatt április, májusban, amikor megkapták ezt a körlevelet, ennek ellenére „rajtam verték el a port”.

Szerintem egy ilyen milliárdos cég, házon belül elrendezhette volna az egymillió forint sorsát. Közel egy évet vártam már az autóra, kényszerhelyzetben voltam, mert nekem szükségem volt már a járműre, ezért fizettem ki az egymillió forintot.”

A kérelemhez csatolásra került a Vállalkozás ajánlata, a 2021. november 30. keltezésű Új gépjármű szállítási szerződés (azonosító: 19594), átutalási megbízás 15.885.000-Ft összegről 2022. szeptember 20. értéknappal, előleg számla 1.000.000,-Ft utalásáról 2021. november 30. keltezéssel, 31122127 sorszámú számla, az Autentik Motor Car Kft. 2022. szeptember 22. napján kelt levele, a Vállalkozással és a KIA ügyfélszolgálattal folytatott email levelezések.

Fentiekre tekintettel a Kormányhivatal 2024. október 10. napján közigazgatási hatósági eljárást indított a Vállalkozással szemben.

A Kormányhivatal a GY/49/00858-2/2024 számú levelében értesítette a Vállalkozást a közigazgatási hatósági eljárás megindításáról, az ügyintézési határidőről, az ügyféli jogokról, továbbá a tényállás tisztázása érdekében a GY/49/00858-4/2024 számú végzésben nyilatkozattételre hívta fel az alábbiak szerint:

„1. Küldje meg a Kormányhivatal részére a KIA SORENTO KRYPTONITE 2.2. CRDI 201LE típusú S01-1012013A alvázszámú személygépjármű (továbbiakban: gépjármű) adásvétele tárgyában a Kérelmezővel megkötött szerződés másolatát, a Kérelmezővel a gépjármű adásvétele és a vételár változása tárgyában folytatott teljes levelezését.

2. Nyilatkozzon arról, hogy az adásvételi szerződés aláírásakor és a gépjármű átadásakor mennyi volt a gépjármű vételára, mi okozta az időközben bekövetkezett árváltozást, dokumentumokkal igazolja a vételárváltozás indokoltságát.

3. Írja le kronológiai sorrendben - pontos dátumokkal – mikor, milyen módon értesítette a Kérelmezőt az árváltozásról. Állítását dokumentumokkal igazolja.

4. Nyilatkozzon és dokumentumokkal igazolja, mikor és milyen módon (utalás, készpénz) fizette meg a Kérelmező a gépjármű vételárát, mikor történt a gépjármű átadásáról való tájékoztatás és Mikor történt meg a gépjármű átadása.

5. Küldje meg a Kormányhivatal részére a gépjármű átadásakor készített végleges elszámolást és igazolja annak Kérelmező részére történő átadását.

6. Írja le az ügyben kialakított álláspontját, észrevételeit.”

A Vállalkozás 2024. október 30. napján nyújtotta be nyilatkozatát a Kormányhivatalhoz, az ebben foglaltak szerint az autó megrendelés kori vételára 16.885.000,-Ft volt, míg az átvétel kori vételára 17.885.000,-Ft. A gépjármű árváltozásának indokolására a Vállalkozás az importőri levelet csatolta.

A Vállalkozás az alábbiakat nyilatkozta: „Az ügyfél az átadást megelőző napokban felvette a kapcsolatot az importőrrel, mivel már a szóban tájékoztattuk az árváltozásról. Az átadást megelőzően, az importőrtől kapott tájékoztatásban lehetősége lett volna az átvétel időpontját kitolni. Az árváltozás tényét írásban is megerősítettük számára”.

„Véleményünk szerint cégünk mind a szerződéskötéskor, mint az átadás előtt felhívta a figyelmet a lehetséges és a bekövetkezett árváltozásra. Az ügyfél az átadás előtt írásban is tájékoztatva lett az időközi árváltozás tényéről. Az akkori kialakult gazdasági helyzetben nem volt lehetősége sem az importőrnek, sem a márkakereskedésnek ár garanciát biztosítani a szóban-forgó termékre. Mindezek mellett a kereskedelmi igazgatónkkal folytatott levelezés alapján márkakereskedésünk utólag is felajánlotta az elállás lehetőségét, az eredeti állapot helyreállítását (erről 2022.10.31.-ig kellett volna nyilatkoznia), de nem élt vele.”

Mivel a Vállalkozás a Kormányhivatal felhívásának részben tett eleget, - mert nyilatkozat helyett egyes kérdésekre dokumentumok megküldésével válaszolt - ezért a Kormányhivatal GY/49/00858-6/2024 számú végzésben ismételten nyilatkozattételre szólította fel az alábbiak szerint:

„1. Nyilatkozzon arról, hogy mi okozta a szerződésben vállalt eladási árhoz képest a gépjármű árának változását.

2. Írja le kronológiai sorrendben - pontos dátumokkal – mikor, milyen módon értesítette a Kérelmezőt az árváltozásról.

3. Nyilatkozzon mikor és milyen módon (utalás, készpénz) fizette meg a Kérelmező a gépjármű vételárát, mikor történt a gépjármű átadásáról való tájékoztatás és mikor történt meg a gépjármű átadása.

4. Küldje meg a Kormányhivatal részére az ügyben megjelölt kapcsolattartó képviseleti meghatalmazását igazoló dokumentumot!”

A Kormányhivatal kérte a Vállalkozást, hogy a kérdésekre részletes választ fogalmazzon meg, mert a benyújtott dokumentumok nem helyettesítik a Vállalkozás nyilatkozatát, azok mindössze a Vállalkozás nyilatkozatának alátámasztására szolgálnak.

A Vállalkozás a Kormányhivatal felhívásának eleget tett és 2024. november 19. napján újabb nyilatkozatot nyújtott be a Kormányhivatalhoz az alábbi tartalommal:

„Megrendelés kori vételár: 16.885.000 Ft

Átvétel kori vételár: 17.885.000 Ft

A gépjármű árváltozásának több oka is volt. A forint gyengülése, az alapanyag árak drasztikus megemelkedése, az euró ingadozása! A megrendelés pillanatában 366,83 Ft volt 1 Euro, a gyártáskor 412,97 Ft. A teljes árváltozás több, mint 2 millió forint lett volna az euro változása miatt, amiből egy jókora részt még így is átvállalt az importőr!

Csatolva az importőri levél, melyet közvetlenül az importőr KIA HUNGARY KFT küldött az ügyfélnek!”

„Az eset több, mint 2 évvel ezelőtt történt, az ügyféllel kapcsolatot tartó értékesítő kolléga már nem dolgozik a cégünknel, így teljesen pontos dátumokról hitelt érdemlően nyilatkozni nem tudunk.

A csatolt ügyfél levelezésből kiderül, hogy 2022. szeptember 20.-án jelezte a kolléga telefonon a +1 milliós áremelkedést, amit szeptember 22.-én az ügyfél befizetett és átvette az autót. Az autó átvételét követően érkezett ügyfélpanasz okán, felajánlottuk a autó visszavásárlását, mellyel az ügyfél nem élt!”

„Az ügyfél,

2021.11.30-án készpénzben fizette be a előleget 1.000.000 Ft-ot

2022.09.20-án utalta el a 15.885.000 Ft-ot

2022.09.20.-án Tájékoztatás az áremelés tényéről!

2022.09.22.-én készpénzben fizetett be átvételkor 125.400 Ft-ot (üzembe helyezési számla)

2022.09.22.-én készpénzben fizetett be átvételkor 1.000.000 Ft-ot, az áremelkedés összegét, mellyel elfogadta az áremelkedés sajnálatos tényét, amit azzal indokolt: „szüksége van az autóra!”

„Véleményünk szerint cégünk mind a szerződéskötéskor, mint az átadás előtt felhívta a figyelmet a lehetséges és a bekövetkezett árváltozásra. Az ügyfél az átadás előtt írásban is tájékoztatva lett az időközi árváltozás tényéről. Az akkori kialakult gazdasági helyzetben nem volt lehetősége sem az importőrnek, sem a márkakereskedésnek ár garanciát biztosítani a szóban-forgó termékre. Mindezek mellett a kereskedelmi igazgatónkkal folytatott levelezés alapján márkakereskedésünk utólag is felajánlotta az elállás lehetőségét, az eredeti állapot helyreállítását (erről 2022.10.31.-ig kellett volna nyilatkoznia), de nem élt vele.”

A Vállalkozás csatolta a Kérelmezővel megkötött Új gépjármű szállítási szerződést, Adatvédelmi tájékoztatót, előleg számlát, 31122127 sorszámú számlát, 31122126 sorszámú számlát, bevételi pénztárbizonylatokat, 2022. szeptember 22. napján kelt tájékoztató levelet, KIA Ügyfélszolgálat 2022. szeptember 26. napján kelt email levelét, a Vállalkozás és a Kérelmező között lefolytatott email levelezést.

A Kormányhivatal a beérkezett nyilatkozatokat és a megküldött bizonyítékokat értékelte az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (4) bekezdése alapján: „A hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.”

A Kormányhivatal az eljárás során az alábbi – a vizsgált cselekmény megvalósulásának napján hatályos - jogszabályok rendelkezéseit vette figyelembe:

- a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban **Ptk.**)
- a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: **Fgytv.**)
- a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (továbbiakban: **Fttv.**)

Jelen eljárásban a Kormányhivatal azt vizsgálta, hogy a Vállalkozás megsértette-e a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmát az Fttv.-ben foglaltak szerint.

A hatóság megjegyzi, hogy jelen eljárás tárgya kizárólag a fogyasztóvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó jogszabályi rendelkezések vizsgálata. A jogvita eldöntése bírósági hatáskörbe tartozik.

A Kormányhivatal a rendelkezésre álló bizonyítékokból az alábbiakat állapította meg:

1. A Kérelmező 2021. november 30. napján kötött szerződést a Vállalkozással. A szerződés tárgya egy KIA SORENTO KRYPTONITE 2.2. CRDI 201LE típusú személygépjármű adásvétele volt, melynek vételára a szerződés szerint 16.885.000,-Ft.

2. A Kérelmező 2021. november 30. napján készpénzben fizette be a vételárelőleget, azaz 1.000.000 Ft-ot.

A Kérelmezőt 2022. szeptember 19. napját megelőzően tájékoztatta a Vállalkozás arról, hogy a gépjármű megérkezett és azt át lehet venni, ezért a Kérelmező a vételárból fennmaradt 15.885.000 Ft-ot 2022. szeptember 19. napján utalta át a Vállalkozásnak.

2022. szeptember 20. napján a Vállalkozás telefonon arról tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy a gépjármű vételára megemelkedett ezért további 1.000.000,- Ft megfizetése esetén veheti át az autót a megbeszéltnél napon. A Kérelmező az áremelkedés összegét, azaz egymillió forintot 2022. szeptember 22. napján készpénzben fizette ki a Vállalkozásnak.

3. A Kérelmező 2022. szeptember 21. napján közvetlenül a KIA importőr ügyfélszolgálatához fordult, e-mailben kért tájékoztatást a vételár emelkedésének okáról, indokáról. A Kérelmező levelében egyúttal tájékoztatta az importőrt, hogy a 2021. november 30. napján rendelt KIA gépjármű teljes vételárát 2022. szeptember 19. napján fizette meg a Vállalkozás részére. A vételár 2022. szeptember 20. napján érkezett meg a Vállalkozás számlájára, melyet a Vállalkozás visszajelzett a kérelmezőnek, illetve tájékoztatták a Kérelmezőt a gépkocsi átadásának időpontjáról, mely 2022. szeptember 22. napja volt. A Vállalkozás azonban 2022. szeptember 21. napján telefonon értesítette a Kérelmezőt arról, hogy a gépjármű vételáraként további 1.000.000,- Ft-ot kell még fizetnie a Kérelmezőnek, amely az átvétel feltétele. A Kérelmező a KIA importőrtől a követelés jogalapjának meghatározását és annak hivatalos igazolását kérte.

3. A Vállalkozás 2022. szeptember 22. napján kelt levelében írásban is tájékoztatta a Kérelmezőt az árváltozásról, melyben alapanyagár-növekedéssel illetve árfolyamváltozással indokolta a további 1.000.000,- Ft összegű követelését. Tájékoztatta továbbá a Kérelmezőt arról is, hogy amennyiben a 2022. szeptember 22. napján szeretné átvenni az autót, arra az emelt ár megfizetésével van lehetősége.

4. A KIA importőr 2022. szeptember 26. napján kelt e-mail levelében tájékoztatta részletesen a Kérelmezőt, hogy már 2022. tavaszán kérte az értékesítőket (így a Vállalkozást is) arra, hogy ügyfeleiket tájékoztassák a várható árváltozásról, melynek indoka az időközben bekövetkezett árfolyamváltozás és a nyersanyagok árának emelkedése.

5. A Kérelmező 2022. október 7. napján a KIA ügyfélszolgálatának címzett e-mailben jelezte az importőr felé, hogy nem tartja korrektnek a késői tájékoztatást, mert ha időben jelzik az árváltozást, akkor nem tart igényt az autóra.

2022. október 24. napján a KIA importőrnek címzett levél tartalmazza azt, hogy a Kérelmező azért nem lépett vissza a vásárlástól, mert visszalépés esetén elveszíti a befizetett összeget, illetve ezért sem gondolhatott időközben a visszalépésre, mert az időközönkénti szalonlátogatások alkalmával azt információt kapta a kereskedőtől, hogy nem változik az ár.

Az autó adásvétele tárgyában létrejött szerződés 1. pontja az alábbiakat tartalmazza: *„Szerződő felek – különös figyelemmel az eladó jelen szerződés mindkét fél általi teljesítés érdekében már megtett és a jövőben még megtenni szükséges további intézkedéseire, valamint jelen szerződéses jogviszonyból fakadó kötelezettségeire – kifejezetten megállapodnak abban, hogy a Vevő jelen szerződéstől bármilyen jogcímen történő egyoldalú elállása esetén szerződő felek a Vevő által már megfizetett előleg teljes összegét a Ptk. 6:123 § (2)-ben foglaltak alapján, az Eladó részére járó bánatpénznek tekintik, illetve annak kötik ki, melynek alapján tehát, a Vevő jelen szerződéstől történő egyoldalú elállása esetén, a már megfizetett előleg összegét az Eladó, ún. kárátalányként megtarthatja, az nem jár vissza a Vevő részére”.*

6. A Vállalkozás 2022. október 19. napján kelt levelében felajánlotta a Kérelmezőnek, hogy a gépkocsit eredeti állapotban a számla szerinti értékben visszavásárolja, amennyiben a Kérelmező él az elállás jogával.

7. 2022. október 19. napján a Vállalkozás részére írt e-mailben a Kérelmező arról tájékoztatta a Vállalkozást, hogy sem az autó átvételekor sem az átvétel előtt nem tájékoztatta őt a Vállalkozás arról, hogy visszaléphet a vásárlástól, inkább azt jelezték felé a telefonban, hogy ha át szeretné venni a gépjárművet akkor fizessen további 1.000.000,- Ft-ot, ellenkező esetben elveszíti a befizetett előleg összegét.

A tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat vizsgálata során tett megállapítások:

A 2022 szeptemberében hatályos Fttv. 3. § (1) bekezdése kimondja, hogy „**Tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.**”

Az Fttv. 3. § (2) bekezdése szerint: „*Tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat, a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.*” A (2) bekezdés értelmében „ *tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).*”

Az Fttv. 6. § (1) bekezdése értelmében: „*Megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtévevessze a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas: (...)*

c) a termék ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte,”

Az Fttv. 7. § (1) bekezdése értelmében: „*Megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely*

*a) - figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközének korlátait - **az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt,** vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és*

*b) **ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas***

(a továbbiakban: megtévesztő mulasztás).

Az Fttv. 2. § d) pontja értelmében: „*kereskedelmi gyakorlat: a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével ... eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása ... vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja*”.

Az Fttv. 2. § e) pontja alapján: „*kereskedelmi kommunikáció: a vállalkozás önálló foglalkozásával vagy*

gazdasági tevékenységével közvetlenül összefüggésben történő információközlés, függetlenül annak megjelenési módjától, eszközétől,...

Az Fttv. 2. § h) pontja értelmében: *„ügyleti döntés: a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban...”*

Az Fttv. 9. § (1) bekezdése szerint: *„A tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll”*

A Fttv. indokolása alapján a „kereskedelmi gyakorlat“ fogalma tágan értelmezendő: a „gyakorlat“ köznapi, ismétlődő jellegre utaló értelmével szemben az egyszeri aktust, sőt a mulasztást is felöleli, tehát minden tevést és nem-tevést, ha az az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban áll.

Az Fttv. indokolása szerint az „ügyleti döntés“ (amelynek – legalábbis potenciális – befolyásoltsága a tisztességtelenség egyik döntő kritériuma) fogalma is jóval tágabb e szókapcsolat köznapi értelménél. Nem csupán a szerződéskötésig, arra vonatkozóan hozott fogyasztói döntés tekintendő „ügyleti döntés“-nek, hanem a fogyasztó valamennyi, az áruhoz kapcsolódó gazdasági döntése, így azok is, amelyek meghozatala jellemzően a szerződés létrejöttét követően történik (például az elállási jog gyakorlásáról, az áruval kapcsolatos igényérvényesítésről való döntés).

„A kereskedelmi kommunikációk egyes formái közvetlenül lehetővé teszik a fogyasztó számára az áru megvételét, illetve igénybevételét. Ehhez mindenekelőtt az áru jellemzőinek és árának, illetve díjának megadására van szükség, hiszen ezek azok az alapvető tényezők, amelyek alapján a fogyasztó dönt az áru megvételéről, igénybevételéről. Az ilyen kereskedelmi kommunikáció tartalmával kapcsolatban a törvény magasabb szintű követelményeket tartalmaz.”

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítást nyert, hogy a Kérelmező 2021. november 30. napján kötött szerződést a Vállalkozással, melynek tárgya a KIA SORENTO KRYPTONITE 2.2. CRDI 201LE típusú személygépjármű adásvétele volt, szállítási határideje 2022. december 31. napja. A gépjármű vételára a szerződés szerint 16.885.000,-Ft, melyből 1.000.000,-Ft-ot előleg jogcímén, készpénzben fizetett be a Kérelmező. A Kérelmező 2022. szeptember 19. napján utalta át a vételárból fennmaradt 15.885.000 Ft-ot a Vállalkozás számlaszámára, miután a Vállalkozás tájékoztatta őt arról, hogy az autó megérkezett és azt át lehet venni. A Vállalkozás csak a vételár maradéktalan átutalását követően, de az autó átvételét megelőzően további 1.000.000,-Ft-ot követelt a Kérelmezőtől áremelkedés címén. A Kérelmező 2022. szeptember 22. készpénzben fizette be az áremelkedés összegét, azaz 1.000.000 Ft-ot.

A Kérelmező nyilatkozata szerint az autó megrendelését megelőzően havonta érdeklődött a kereskedésben az autó várható érkezése felől, egy alkalommal sem említett a Vállalkozás, hogy áremelkedésre lehet számítani. A KIA Importőr Kérelmező részére írott email levele szerint a Vállalkozás számára importőri értesítés alapján már 2022 tavaszán ismert volt, hogy áremelkedés várható. A KIA Importőr kifejezetten kérte a kereskedőt, hogy a vevőket időben értesítsék a lehetséges áremelkedésről. A Vállalkozás bizonyíthatóan ezt a kötelezettségét elmulasztotta (szándékosan vagy gondatlanul), ugyanis nem vitatottan a Vállalkozás csak a szerződésben rögzített vételár maradéktalan megfizetését követően értesítette telefonon a Kérelmezőt az árváltozásról, melyet 2022. szeptember 22. napján írásban is megerősített. A Kérelmező 2022. szeptember 21. napján azért fordult közvetlenül a KIA Importörhöz, mert az áremelkedés valóságtartalmát és indokoltságát akarta megtudni/ellenőrizni.

A Kérelmező a szerződésben rögzítettek alapján alappal tartott attól, ha nem fizeti meg a további egymillió forintot, vagyis a teljes vételárat, akkor elveszíti a már kifizetett előleget. Nyilatkozata szerint kényszerhelyzetben is volt mivel közel egy évet várt a gépjármű átvételére, amelyre szüksége volt.

A Kormányhivatal megállapította, hogy a Vállalkozás magatartásával megvalósította az Fttv. 3.§ (1) és (2) bekezdésében írtakat, tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott a Kérelmezővel szemben, a szakmai gondosság követelményét megszegve a Kérelmező döntését befolyásolta.

A Kormányhivatal megállapította, hogy Vállalkozás megvalósította az Fttv. 6.§ (1) c) pontjában írottakat, mert a Kérelmezőt megtévesztette a gépjármű végső vételára tekintetében.

A Kormányhivatal megállapította, hogy a Vállalkozás megvalósította az Fttv. 7. § (1) bekezdésben írottakat, mert a Kérelmező tájékozott üzleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt - vagyis az áremelkedés tényét – elhallgatta és ezáltal a Kérelmezőt olyan üzleti döntés meghozatalára készítette, amelyet egyébként nem hozott volna meg. A Kérelmező számára a Vállalkozás az információ közlésének elmaradásával egy olyan kényszerhelyzetet teremtett, amelyben a Kérelmező joggal érezhette, hogy nincs választási lehetősége.

A Kormányhivatal által alkalmazott jogkövetkezmény

Az Fgytv. 45/A. § rendelkezései alapján: (1) A fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi - a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével -

a) a forgalmazással, szolgáltatásnyújtással,

b) a gyermek- és fiatalkorúak védelmével,

c) a fogyasztói csoporttal,

d) a panaszkezeléssel, ügyfélszolgálattal, fogyasztóvédelmi referens foglalkoztatásával, valamint

e) a vállalkozásnak a békéltető testületre vonatkozó 17/A. § (1a) bekezdése szerinti tájékoztatási, valamint a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségével összefüggő, e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

(2) A fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi a külön jogszabályban fogyasztóvédelmi rendelkezésként meghatározott rendelkezések betartását, és – ha a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény eltérően nem rendelkezik – eljár azok megsértése esetén.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott rendelkezéseken túl, ha külön törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi

a) az áru fogyasztók számára való értékesítésére,

b) a fogyasztóknak forgalmazott termék minőségére, összetételére, csomagolására,

c) a fogyasztóknak értékesítésre szánt, illetve értékesített áru mérésére, hatósági árara vagy egyébként kötelezően megállapított árara,

d) a fogyasztói panaszok intézésére,

e) a fogyasztói szerződés keretében érvényesített szavatossági és jótállási igények intézésére,

f) a termék forgalmazása vagy szolgáltatás nyújtása során az egyenlő bánásmód követelményére, továbbá

g) a fogyasztók tájékoztatására vonatkozó rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

Az Fttv. 10. § (1) bekezdése értelmében: „A tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt ... **a fogyasztóvédelmi hatóság jár el.**”

Az Fttv. 19. §-a kimondja, hogy: „A kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására

irányuló eljárásra az e törvényben meghatározott eltérésekkel a) a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása tekintetében a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) ...rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdése értelmében: „Ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny – figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,

b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,(...)

i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki”.

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdése értelmében: „Az (1) bekezdés alkalmazásában a jogkövetkezmények meghatározásakor a következő szempontokat kell figyelembe venni:

a) a jogsértés jellege, súlya, mértéke és időtartama, a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége;

b) a vállalkozás által tett intézkedések, amelyek a fogyasztók által elszenvedett kár csökkentésére vagy megtérítésére irányulnak;

c) a vállalkozás által korábban elkövetett bármely jogsértés;

d) a vállalkozás által a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek, ha az arra vonatkozó adatok rendelkezésre állnak;

e) a jogsértéssel érintett áruk értéke;

f) a vállalkozással szemben ugyanazon jogsértésért más tagállamokban kiszabott szankciók a határokon átnyúló esetekben, ha az ilyen szankciókra vonatkozó információk az (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott mechanizmuson keresztül elérhetők; valamint

g) az eset egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményei.”

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.). 2. §-ának rendelkezései alapján:

„(1) A közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

(2) Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította. Az elkövetés akkor is alkalmazható, ha felelősségre vonásra nem került sor.

(3) Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

a) figyelmeztetés, (...)

c) közigazgatási bírság, (...)

(4) Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet további közigazgatási szankciókat állapíthat meg.”

A Szankció tv. 6. § szerint:

(1) A figyelmeztetéssel a hatóság rosszállását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

(2) Figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását írja elő.

(3) Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

(4) A hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz.

(5) Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezhet, ha az adott ügyben csekély súlyú szabályszegés nem merülhet fel.”

A Szankció tv. 9. § (2) bekezdése az alábbiakat rögzíti: „Közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,

a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és

b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.”

A Kormányhivatal a vállalkozás terhére meghatározott jogkövetkezmény megállapításánál az Fgytv. 47. § (5) bekezdésében foglaltak alapján értékelte az eset lényeges körülményeit.

- *A jogsértés jellege, súlya, mértéke és időtartama, a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége:*

A Kormányhivatal megállapította, hogy a Vállalkozás a fogyasztót ügyleti döntésében befolyásoló információ elhallgatásával/időszerűtlen módon történő közlésével megsértette a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényben előírt jogszabályi rendelkezéseket, mellyel **súlyosan megsértette a fogyasztó tájékoztatáshoz, információhoz való jogát fűződő jogát.**

A jogsértő állapot időtartama tekintetében a Kormányhivatal megállapította, hogy a Vállalkozás 2022. tavaszán értesült az áremelkedés tényéről, azonban a Kérelmezőt csak 2022. szeptemberében tájékoztatta.

A mérlegelésnél a Kormányhivatal olyan fogyasztó magatartását vette alapul, aki az adott helyzetben az általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, továbbá aki ésszerűen tájékozódva kívánja meghozni ügyleti döntését.

A jogsértéssel érintett fogyasztók száma: 1 fő.

- *A vállalkozás által tett intézkedések, amelyek a fogyasztók által elszenvedett kár csökkentésére vagy megtérítésére irányulnak:*

Erre vonatkozóan a határozat meghozatala során nem állt rendelkezésre adat, így ezen körülményt a Kormányhivatal a jogkövetkezmény meghatározásakor nem vette figyelembe.

- *A vállalkozás által korábban elkövetett bármely jogsértés:*

A Kormányhivatal a jogkövetkezmény alkalmazása tekintetében figyelembe vette, hogy a Vállalkozásra vonatkozóan a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartása (a továbbiakban:

Nyilvántartás) jelen hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül nem tartalmaz szankciót.

- *A vállalkozás által a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek, ha az arra vonatkozó adatok rendelkezésre állnak:*

Erre vonatkozóan a határozat meghozatala során nem állt rendelkezésre adat, így ezen körülményt a Kormányhivatal a jogkövetkezmény meghatározásakor nem vette figyelembe.

- *A jogsértéssel érintett áruk értéke:*

A jogsértéssel érintett áru értéke: 17.885.000,- Ft.

- *A vállalkozással szemben ugyanazon jogsértésért más tagállamokban kiszabott szankciók a határokon átnyúló esetekben, ha az ilyen szankciókra vonatkozó információk az (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott mechanizmuson keresztül elérhetők:*

Erre vonatkozóan a határozat meghozatala során nem állt rendelkezésre adat, így ezen körülményt a Kormányhivatal a jogkövetkezmény meghatározásakor nem vette figyelembe.

- *Az eset egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményei:*

A Kormányhivatal **enyhítő körülményként** értékelte, hogy a Vállalkozás az eljárás során együttműködő magatartást tanúsított.

A Kormányhivatal **enyhítő körülményként** értékelte, hogy a Vállalkozás utólag felajánlotta a gépjármű számla szerinti értéken, eredeti állapotban történő visszavásárlását.

A Kormányhivatal 2024.12.02. napján 15:35-kor letöltötte a vállalkozás vonatkozásában a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásában rögzített szankciók adatait. A lekérdezés során a 20241202-001529 azonosító számú keresési igazolás alapján megállapítást nyert, hogy a lekérdezés időpontjában a vállalkozásra vonatkozóan közigazgatási szankciót nem tartalmazott.

Tekintettel arra, hogy a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül a vállalkozás vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést nem jegyezték be és a kötelező bírság kiszabásának esete sem áll fenn, ezért a közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt jelen esetben a Kormányhivatal figyelmeztetés szankciót alkalmazott.

A fenti körülmények figyelembevételével a Kormányhivatal figyelmeztetés szankció alkalmazása mellett megtiltotta a vállalkozás számára a jogsértő magatartás további folytatását annak érdekében, hogy a jövőben jogkövető magatartást tanúsítson.

A Kormányhivatal **felszólítja a vállalkozást, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől**, valamint felhívja a vállalkozás figyelmét, hogy amennyiben a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be, és a Kormányhivatal nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt, úgy Közigazgatási bírság szabható ki.

A Kormányhivatal felhívja továbbá a vállalkozás figyelmét arra, hogy amennyiben ugyanazon jogszabályi rendelkezést ugyanazon telephelyen – a korábbi jogsértést megállapító véglegessé vált

határozatban előírt kötelezettség teljesítésére megállapított határidő elteltét követő - **3 éven belül ismételten megsérti, a bírság kiszabásától nem lehet eltekinteni.**

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) 26. § (1) bekezdése a kapcsolattartásra vonatkozóan az alábbi szabályokat tartalmazza:

„26. § (1) A hatóság

a) írásban, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben (a továbbiakban: Dáptv.) meghatározott elektronikus úton (a továbbiakban együtt: írásban), vagy

b) személyesen – ideértve az összeköttetés közvetlenségét, kölcsönösségét, folyamatos kép- és hangkapcsolatot biztosító telekommunikációs eszköz alkalmazását, ha az az adott eljárási cselekmény lefolytatására alkalmas –, illetve írásbelinek nem minősülő elektronikus úton (a továbbiakban együtt: szóban) tart kapcsolatot az ügyféllel és az eljárásban résztvevőkkel.

(2) Ha törvény másként nem rendelkezik, a kapcsolattartás formáját a hatóság tájékoztatása alapján az ügyfél választja meg. Az ügyfél a választott kapcsolattartási módról más – a hatóságnál rendelkezésre álló – módra áttérhet.”

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 9. § (1) bekezdése a digitális szolgáltatást biztosító szervek a feladat- és hatáskörükbe tartozó digitális szolgáltatásait a Dáptv. szerinti digitális térben kötelesek a felhasználók számára biztosítani. A Dáptv. 9. § (2) bekezdésének a) pontja alapján digitális szolgáltatás nyújtására köteles szerv: az államigazgatási szerv.

A Dáptv. 19. § (1) bekezdése alapján: „Ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény, nemzetközi szerződés, vagy az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a digitális szolgáltatást biztosító szervezet által nyújtott digitális szolgáltatások tekintetében

a) az ügyfélként eljáró

aa) gazdálkodó szervezet, (...)

b) az ügyfél jogi képviselője.”

A Dáptv. 19. § (5) bekezdése értelmében: „Ha jogszabály egy nyilatkozat megtétele vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást – vagy az elektronikus kapcsolattartás módját – kötelezővé teszi, az e követelménynek meg nem felelő nyilatkozat – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott esetek kivételével – érvénytelen.”

A Kormányhivatal tájékoztatja, hogy az elektronikus ügyintézés a központilag biztosított e-Papír szolgáltatás útján lehetséges: <https://epapir.gov.hu>; **Témacsoport: Kormányhivatali ügyek; Ügytípus: Fogyasztóvédelmi feladatok; Címzett: Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal.**

Az eljárás során a Vállalkozást terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért a Kormányhivatal annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezett.

A Kormányhivatal a végleges határozat közzétételéről az Fgytv. 51. § (3)-(4) bekezdései alapján gondoskodik.

A Kormányhivatal a döntés adatait a Szankció tv. 3. § (1) bekezdése alapján jegyzi be a Nyilvántartásba.

A döntés véglegességével kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 82. § (1) bekezdésén alapul.

A Kormányhivatal döntését a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) és (4) bekezdése alapján hozta meg.

A Kormányhivatal hatásköre és illetékessége az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdése alapján a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 1. §, 2. §-án és a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén nyugszik.

A jogorvoslati jogról szóló tájékoztatás különösen az Ákr. 112. § (1) bekezdésén és 114. § (1) bekezdésén, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. §-án és 50. §-án és 77. § (2) bekezdésén alapul, a keresetlevél benyújtásának módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdése alapján a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. §-a, 608. § (1) bekezdése, 611 §-a és a Dáptv. 9. § (1)-(2) bekezdése rendelkezik.

A közigazgatási per illetékének mértékéről és megfizetéséről a Kormányhivatal az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, a 62. § h) pontja és a 74. §-a alapján nyújtott tájékoztatást.

Győr, elektronikus időbélyegző szerint