

## JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

KÖZLEKEDÉSI, MŰSZAKI ENGEDÉLYEZÉSI, MÉRÉSÜGYI ÉS FOGYASZTÓVÉDELMI  
FŐOSZTÁLY  
FOGYASZTÓVÉDELMI OSZTÁLY

Ügyiratszám: JN/53/00866-5/2024

Ügyintéző:

Telefon: 56/795-165

Modul szám:

Tárgy: Figyelmeztetést és kötelezést  
alkalmazó határozat

Hiv. szám: -

Melléklet: -

### H A T Á R O Z A T

A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztálya (továbbiakban: Fogyasztóvédelmi Hatóság) Cserkeszőlő Községi Önkormányzatot (székhely: 5465 Cserkeszőlő, Köztársaság tér 1. adószám: 15576701-2-16, továbbiakban: Üzemeltető),  
(lakcím: , továbbiakban: Kérelmező) ügyében

#### figyelmeztetés

szankcióban részesíti a fogyasztóvédelmi jogszabályok megsértése miatt.

Ezen túlmenően az Üzemeltetőt

#### k ö t e l e z i

arra, hogy

- az Üzemeltetőhöz beérkező írásbeli panaszokat a beérkezést követő harminc napon belül írásban, érdemben, igazolható módon válaszolja meg és intézkedjen annak közlése iránt;
- szüntesse meg a jogsértő állapotot azzal, hogy írásban, érdemben, jelen határozat véglegessé válásától számított 15 napon belül megválaszolja a fogyasztói panaszt.

A Fogyasztóvédelmi Hatóság megtiltja továbbá az Üzemeltető számára a jogsértő magatartás folytatását.

A Fogyasztóvédelmi Hatóság eljárása során észlelt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedéséről a Fogyasztóvédelmi Hatóságot a határozat véglegessé válását követő 30 napon belül köteles értesíteni.

A fenti kötelezettségének az Üzemeltető a határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni.

Felhívom figyelmét, hogy nyilatkozatát az <https://epapir.gov.hu> weboldalon indítható, **hivatali kapun keresztül** az alábbi elérési útvonalon tegye meg:

Címzett: Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal

Témacsoport: Kormányhivatali ügyek

Ügytípus: Fogyasztóvédelmi feladatok.

A Fogyasztóvédelmi Hatóság a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg bejegyzi a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába.

A Fogyasztóvédelmi Hatóság felhívja továbbá az Üzemeltető figyelmét, hogy ismételt jogsértés esetén bírság szabható ki.

Amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a Fogyasztóvédelmi Hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése és a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (továbbiakban: Szankció tv.) 9. § (3) bekezdése értelmében, az ott meghatározott esetekben a Fogyasztóvédelmi Hatóság minden esetben bírságot szab ki.

A Fogyasztóvédelmi Hatóság eljárása során eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

A döntés a közléssel végleges. Amennyiben a döntésben foglaltakkal nem ért egyet, a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat a területileg illetékes, közigazgatási kollégiummal működő törvényszéknél (Debreceni Törvényszék, 4025 Debrecen, Arany János u. 25-31.). Tárgyalás tartását a Fél a keresetlevélben kérheti. A közigazgatási peres eljárás illetékét előzetesen megfizetni nem kell, az tárgyi illetékfeljegyzés alá esik. A peres eljárás illetékéről a bíróság dönt.

A jogi képviselő nélkül eljáró Fél a keresetlevelet választása szerint a döntést hozó hatósághoz benyújthatja személyesen, postai úton, vagy elektronikusan (<https://epapir.gov.hu/> oldalon keresztül).

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton, az e-papír szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani, a <https://epapir.gov.hu/> oldalon keresztül. (A benyújtás elősegítése céljából tájékoztatom, a felületen a „Témacsoport” megnevezésénél a „Jogorvoslat” szöveget; „Ügytípus” megnevezésénél a „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása” szöveget; „Címzett” megnevezésénél a „Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal” szöveget válassza ki. A „Hivatkozási szám” megnevezésénél a keresettel támadott határozat ügyszámát szükséges beírni).

## INDOKOLÁS

A Fogyasztóvédelmi Hatósághoz 2024. október 20. napján érkezett ügyfélkapun keresztül Kérelmező panasz, melyben az Üzemeltető által működtetett Cserkeszölő Fürdő és Gyógyászati Központtal szemben fennálló problémáját rögzíti.

A Kérelmező panaszában – többek között – leírja, hogy 2024. július 25. napján a Fürdő vásárlók könyvében panasszal élt a családját ért atrocitás miatt, amelyre a kérelem benyújtásáig semmilyen választ nem kapott.

Kérelmező kéri ügye kivizsgálását a Fogyasztóvédelmi Hatóságtól.

A Kérelmező beadványához csatolta panasz másolatát.

A beadvány alapján a Fogyasztóvédelmi Hatóság előtt 2024. október 20. napján JN/53/00866/2024 ügyiratszám, kérelemre, közigazgatási hatósági eljárás indult, amelyről a Fogyasztóvédelmi Hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 43. § (3) bekezdésében és a 85. § (2) bekezdésben foglaltak alapján értesítette a feleket JN/53/00866-2/2024 ügyiratszámú, 2024. október 25. napján kelt végzésben. A végzést az Üzemeltető a letöltési igazolás tanúbizonyysága alapján 2024. október 28. napján átvette.

A tényállás tisztázása érdekében a Fogyasztóvédelmi Hatóság nyilatkozattételre hívta fel az Üzemeltetőt JN/53/00866-3/2024 ügyiratszámú, 2024. október 31. napján kelt végzésben, melynek az Üzemeltető határidőben eleget tett. A végzésben az alábbi kérdések szerepeltek:

- 1) Kérjük, küldje be a Cserkeszölő Fürdő és Gyógyászati Központ vásárlók könyvében tett KI 700859, KI 700860 és KI 700861 oldalakon bejegyzett fogyasztói panaszra adott válaszlevél másolatát a feladást igazoló dokumentummal együtt.
- 2) Kérem, nyilatkozzon arról, hogy milyen intézkedéseket tett/kíván tenni az ügy rendezése érdekében. Kérem az intézkedéseket dokumentumokkal támassza alá.
- 3) Egyéb, az Üzemeltető álláspontját bizonyító dokumentumok, nyilatkozatok csatolhatók.

Az Üzemeltető 2024. november 11. napján érkezett adatszolgáltatásában – egyebek mellett – az alábbiakat adta elő:

„A Cserkeszölő Fürdő és Gyógyászati Központ vásárlók könyvében tett KI 700859, KI 700860 és KI 700861 oldalakon bejegyzett fogyasztói panaszra válaszlevél kiküldésére nem került sor.

A válaszlevél kiküldésére valószínűleg adminisztrációs hiba miatt nem került sor. Ennek pontos indoka ismeretlen, mert Horváth Attila intézményvezető 2024. október 1. napja óta táppénz állományban van, a kérdésben nyilatkozatot nem tesz.

Jelen esetben a kifogásolható magatartást tanúsító munkatárs szóbeli figyelmeztetésben részesült, felhívásra került a további hasonló magatartástól való tartózkodásra és tájékoztatást kapott ennek megszegése esetén alkalmazandó következményekről. A panasz tárgyát képező roller használattal kapcsolatban is megtételre kerültek intézkedések, a Fürdő és Kemping területen a hiányzó táblák és tájékoztatók kifüggesztésre kerültek.”

Az Üzemeltető nyilatkozatát és annak mellékleteként csatolt dokumentumokat a Fogyasztóvédelmi Hatóság az alábbiak szerint értékelte.

**A Fogyasztóvédelmi Hatóság az alábbi jogszabályhelyek figyelembevételével hozta meg döntését:**

**Az Fgytv. 45/A. § (1) bekezdésének a) pontja értelmében** törvény eltérő rendelkezése hiányában a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi – a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével – a forgalmazással, szolgáltatásnyújtással, összefüggésben e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

**Az Fgytv. 45/A. § (3) bekezdésének d) pontja szerint** az (1) és (2) bekezdésben meghatározott rendelkezéseken túl, ha külön törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi a fogyasztói panaszok intézésére vonatkozó rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

**Az Fgytv. 17/A. § (6) bekezdése értelmében** az írásbeli panaszt a vállalkozás – ha az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa eltérően nem rendelkezik – a beérkezését követően harminc napon belül köteles írásban érdemben igazolható módon megválaszolni és intézkedni annak közlése iránt. Ennél rövidebb határidőt jogszabály, hosszabb határidőt törvény állapíthat meg. A panaszt elutasító álláspontját a vállalkozás indokolni köteles.

**Fentebb idézett jogszabályi rendelkezéseket, valamint az Üzemeltető és a Kérelmező nyilatkozatait figyelembe véve, a Fogyasztóvédelmi Hatóság az alábbi tényállást állapította meg:**

A Kérelmező által a Cserkeszölő Fürdő és Gyógyászati Központ vásárlók könyvében tett KI 700859, KI 700860 és KI 700861 oldalakon bejegyzett fogyasztói panaszára a határozathozatal napjáig nem kapott írásbeli választ az Üzemeltetőtől. Ezzel az Üzemeltető megsértette az **Fgytv. 17/A. § (6) bekezdését.**

A Fogyasztóvédelmi Hatóság által lefolytatott vizsgálat eredményeképpen megállapításra került, hogy az Üzemeltető nem az észszerűen elvárható szintű szakismerettel járt el, amikor elmulasztotta a válasz megküldését a fogyasztó panaszbejelentésére.

**A Fogyasztóvédelmi Hatóság döntése meghozatala során a mérlegelési szempontokat az alábbi jogszabályhelyek alapján vette figyelembe:**

**Az Fgytv. 47. § (1) bekezdésének a), b) és c) pontjaiban** foglaltak alapján, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek - így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny - figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával elrendelheti a

jogsértő állapot megszüntetését, megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását és határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást.

**A Szankció tv. 2. § (3) bekezdésének a) pontjában** rögzítettek szerint közigazgatási szabályszegés esetén figyelmeztetés közigazgatási szankció alkalmazható.

**A Szankció tv. 3. § (1) bekezdése** értelmében a közigazgatási szankciót alkalmazó hatóság a közigazgatási szankciók alkalmazásának fokozatossága érdekében - törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet eltérő rendelkezésének hiányában - a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába (a továbbiakban: Nyilvántartás) bejegyzési azonnali döntés e törvényben meghatározott adatait, amely ellen kérelemre induló jogorvoslatnak már nincs helye. A közigazgatási szankciót alkalmazó hatóság a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg jegyzi be.

**A Szankció tv. 4. § (4) bekezdése** rögzíti, hogy a Nyilvántartás a bejegyzés időpontjától számított három év elteltéig tartalmazza az adott döntéssel összefüggésben nyilvántartott adatokat.

**A Szankció tv. 6. § (1) bekezdése** szerint a figyelmeztetéssel a hatóság rosszállását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

**A Szankció tv. 6. § (3) bekezdése** szerint figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

**A Szankció tv. 6. § (4) bekezdése** kimondja, hogy a hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz.

A Fogyasztóvédelmi Hatóság fentiekre tekintettel a jogkövetkezményeket az Fgytv. 47. § (1) bekezdésének b) pontjában, valamint a Szankció tv. 2. § (3) bekezdés a) pontjában és a 6. § (3) és (4) bekezdésében foglaltak alapján szabta ki.

**A Fogyasztóvédelmi Hatóság az Fgytv. 47. § (1) és (5) bekezdései, illetve a Szankció tv. 10. § (1) bekezdése alapján az alábbi mérlegelési szempontok figyelembe vételével hozta meg döntését:**

**a) a jogsértés jellege, súlya, mértéke és időtartama, a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége tekintetében:**

A jogsértés jellege tekintetében a Fogyasztóvédelmi Hatóság megállapította, hogy az elkövetett jogsértéssel fogyasztóvédelmi rendelkezés került megsértésre.



A jogsértés **súlya** körében megállapítást nyert, hogy a Üzemeltető nem tett eleget a jogszabályban foglalt kötelezettségének, panaszlevél meg nem válaszolásával a fogyasztó tájékoztatáshoz fűződő alapvető jogát sértette meg. A Üzemeltető a Kérelmező jogérvényesítéséhez fűződő alapvető jogát is megsértette azáltal, hogy a Kérelmező panaszára adott érdemi válaszát 30 napon belül igazolható módon nem küldte meg. A Kérelmező a Üzemeltető írásbeli válaszában hiányában nem szerzett tudomást arról, hogy panaszát milyen módon fogják rendezni, illetve amennyiben panaszát elutasítják, mely hatóság eljárását kezdeményezheti.

A jogsértés időtartama tekintetében súlyosbító körülményként került értékelésre, hogy a Kérelmező 2024. július 25. napján a Fürdő vásárlók könyvében tett panaszára az Üzemeltető a határozathozatal napjáig nem válaszolt – így az Üzemeltető folyamatosan jogsértésben áll.

**b) az Üzemeltető által tett intézkedések, amelyek a fogyasztók által elszenvedett kár csökkentésére vagy megtérítésére irányulnak:**

Az Üzemeltető a határozathozatal napjáig nem igazolta az elmaradt válaszlevél megküldését a Kérelmező részére. Ezt a Fogyasztóvédelmi Hatóság az Üzemeltető terhére értékelte.

**c) az Üzemeltető által korábban elkövetett bármely jogsértés tekintetében:**

A Fogyasztóvédelmi Hatóság figyelembe vette, hogy az Üzemeltető terhére a 20241112-001252 azonosítószámú keresési igazolás alapján a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül közigazgatási szankciót megállapító döntés nem került felvezetésre a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába.

**d) az Üzemeltető által a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek, ha az arra vonatkozó adatok rendelkezésre állnak:**

E körben értékelte a Fogyasztóvédelmi Hatóság, hogy az Üzemeltetőnél pénzügyi előny áll fenn, mert nem fordított költséget a Kérelmező panaszának megválaszolására, melyet az Üzemeltető terhére értékelt a Fogyasztóvédelmi Hatóság.

**e) a jogsértéssel érintett áruk értéke tekintetében:**

A jogsértés elkövetése szempontjából nem bír relevanciával az áruérték.

**f) a Üzemeltetővel szemben ugyanazon jogsértésért más tagállamokban kiszabott szankciók a határokon átnyúló esetekben, ha az ilyen szankciókra vonatkozó információk az (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott mechanizmuson keresztül elérhetők:**

Erre vonatkozóan hivatalos adat nem áll a Fogyasztóvédelmi Hatóság rendelkezésére, emiatt ezt a körülményt sem az Üzemeltető javára, sem az Üzemeltető terhére nem tudta értékelni.

**g) az eset egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményei tekintetében:**

A Fogyasztóvédelmi Hatóság figyelembe vette, hogy az Üzemeltető nyilatkozata szerint a válaszlevél kiküldése adminisztrációs hiba miatt nem történt meg. A Fogyasztóvédelmi Hatóság a Társaság terhére értékelte, hogy ezt a hiányosságot nem pótolta az eljárás során.

**h) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségek, illetve a jogsértéssel elért előny mértéke tekintetében:**

Erre vonatkozóan megállapításra került, hogy a jogsértéssel okozott hátrány elhárítása tekintetében az Üzemeltető a határozathozatal napjáig nem intézkedett adminisztratív hibára hivatkozva.

**i) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatósága tekintetében:**

A jogsértéssel okozott hátrány abban az esetben visszafordítható, ha az Üzemeltető megválaszolja a vásárlók könyvében tett bejegyzést. Tekintettel azonban arra, hogy ezen jogszabályi kötelezettségeknek a határozathozatal napjáig nem tett eleget, a Fogyasztóvédelmi Hatóság azt az Üzemeltető terhére értékeli.

**j) a jogsértéssel érintettek körének nagysága tekintetében:**

A jogsértés a kérelmet benyújtó egyetlen fogyasztót érintette, amely a jogsértés alapesete, ezért enyhítő körülményként nem értékelhető.

**k) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása tekintetében:**

A Fogyasztóvédelmi Hatóság értékelte, hogy az Üzemeltető az eljárás során nem tanúsított olyan magatartást, amely az eljárás folytonosságát akadályozta volna, ez azonban kötelezettsége a közigazgatási eljárásban, ezért előnyként nem értékelhető.

**l) a jogsértést elkövető gazdasági súlya tekintetében:**

Az Üzemeltető a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Kkv tv.) 3. § (1) bekezdésében meghatározott kritériumok figyelembevételével nem minősül kis/középvállalkozásnak.

A Fogyasztóvédelmi Hatóság az Üzemeltető nyilatkozatát figyelembe vette, de a rendelkező részben szereplő szankció alkalmazásától eltekinteni nem tud.

Jelen esetben a Fogyasztóvédelmi Hatóság eltekintett a fogyasztóvédelmi bírság kiszabásától, ugyanakkor szükségesnek tartotta az Üzemeltető számára a jogsértő magatartás folytatását megtiltani a törvény által megfogalmazott cél érdekében, illetve abból a célból, hogy a jövőben jogkövető magatartást tanúsítson.

A Fogyasztóvédelmi Hatóság nem tartotta indokoltnak a fogyasztóvédelmi bírság kiszabását, arra való tekintettel, hogy ugyanezen jogsértő magatartás tanúsítása nem ismételt.

A Fogyasztóvédelmi Hatóság felhívja az Üzemeltető figyelmét, hogy jelen döntés rögzítésre kerül a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába.

A Nyilvántartás a bejegyzés időpontjától számított három év elteltéig tartalmazza az adott döntéssel összefüggésben nyilvántartott adatokat. A Nyilvántartásban szereplő, közigazgatási szabályszegés miatt elmarasztalt vállalkozással szemben egyéb szankció is alkalmazható.

**A Fogyasztóvédelmi Hatóság felhívja az Üzemeltető figyelmét, hogy az ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezéseket tartalmazó jogszabály ismételt megsértése esetén a Társaság terhére fogyasztóvédelmi bírság szabható ki.**

A meghatározott cselekmény végrehajtásának elmulasztása esetén irányadó jogkövetkezményeket a Fogyasztóvédelmi Hatóság az Ákr. 77. §-a, valamint a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 172-177. §-ai alapján határozta meg.

A Fogyasztóvédelmi Hatóság döntését a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (1) bekezdésben meghatározottak szerint, az Fgytv. 45/A. § (1) bekezdésének a) és d) pontjaiban, és (3) bekezdésének d) pontjában és az Fgytv. 47. § (1) bekezdésének a), b) és c) pontjaiban, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Statútum R.) 1. § a) pontjában, 2. §-ában biztosított hatáskörében és az Ákr. 16. §-a, továbbá a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerinti illetékességi ok alapján eljárva hozta meg.

A döntés véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján rendelkezett. A bírósági felülvizsgálat lehetőségéről az Ákr. 112. § (1) bekezdése, 113. § (1) bekezdés a) pontja és a 114. § (1) bekezdése, valamint a keresetindítás szabályairól a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontja, 37. §-a, 39. § (1) és (6) bekezdései, valamint a 45. §-a alapján adott tájékoztatást. A bíróság hatásköre a Kp. 12. § (1) bekezdésén, illetékessége a Kp. 13. § (1) bekezdés e) pontján, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. számú mellékletének 3.2. pontján alapul. A bírósági eljárás illetékének összegéről és az illetékfeljegyzési jog lehetőségéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése és a 62. § (1) bekezdés h) pontja, megfizetésének módjáról az




eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII.20.) PM rendelet 6/A. §-a rendelkezik.

A kötelező elektronikus kapcsolattartás a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. § (1)-(3) bekezdésein, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. §-án, a 608. §-án és 611. §-án, továbbá a Kp. 29. § (1) bekezdésén alapul.

Szolnok, 2024. december 18.

Dr. Berkó Attila főispán  
nevében és meghatalmazásából kiadmányozó:  
Dr. Herceg Nikoletta  
osztályvezető



**Értesül:**

1. (ügyfélkapun)
2. Cserkeszőlő Községi Önkormányzat (KRID: 452744161)
3. Irattár (helyben)

**Véglegessé válás után:**

1. Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Főügyészség
2. Irattár

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak,  
kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.