



JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

KÖZLEKEDÉSI, MŰSZAKI ENGEDÉLYEZÉSI, MÉRÉSÜGYI ÉS FOGYASZTÓVÉDELMI
FŐOSZTÁLY
FOGYASZTÓVÉDELMI OSZTÁLY

Ügyiratszám: JN/53/00898-3/2024.

Ügyintéző:

Telefon: 56/795-165

Modulszám:

Tárgy: Fogyasztóvédelmi bírságot

és kötelezést alkalmazó határozat

Hiv.szám: -

Melléklet: -

HATÁROZAT

A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztálya (továbbiakban: Fogyasztóvédelmi Hatóság) Tesco-Global Zrt. (székhely: 2040 Budaörs, Kinizsi u. 1-3., adószám: 10307078-2-44, továbbiakban: Társaság) terhére

6.000.000 Ft, azaz hatmillió forint fogyasztóvédelmi bírságot szab ki.

Ezen túlmenően az Társaságot

kötelezi

- arra, hogy az értékesítésre kínált termékek eladási áráról és az egységárköteles termékek esetében az egységárról egyértelműen, könnyen azonosíthatóan és tisztán olvashatóan, forintban kifejezve nyújtson tájékoztatást a fogyasztóknak,

A Fogyasztóvédelmi Hatóság megtiltja továbbá a Társaság számára a jogsértő magatartás folytatását.

A fenti kötelezettségének a Társaság a határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni.

A bírságot a Pest Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-01040030-00000000 számú számlájára átutalással köteles befizetni, a bírságösszegnek a határozat véglegessé válását követően, 15 napon belül a fenti számlára be kell érkeznie. Az átutalás során jelölni kell a határozat ügyiratszámát, a Társaság nevét, székhelyét, a határozaton szereplő modulszámot, továbbá a „Jász-Nagykun-Szolnok Vármegye” és a „Fogyasztóvédelmi bírság” szöveget.

A véglegesen kiszabott bírság meg nem fizetése esetén a kiszabott összeget késedelmi pótlék terheli, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes

jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Amennyiben a bírságösszeg a jelzett időpontig nem érkezik meg a fenti számlára, úgy annak behajtása iránt a Fogyasztóvédelmi Hatóság intézkedik. A bírság és a késedelmi pótlék, adók módjára behajtandó köztartozás.

A véglegesen kiszabott kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást foganatosító szerv a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégeztetheti, a kötelezettel szemben pénzbírságot szabhat ki, továbbá a rendőrség közreműködésével kényszerítheti ki a meghatározott cselekményt.

A Fogyasztóvédelmi Hatóság felhívja figyelmét, hogy jelen döntés adatai a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg bejegyzésre kerülnek a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába (a továbbiakban: Nyilvántartás). A Nyilvántartás a bejegyzés időpontjától számított három év elteltéig tartalmazza az adott döntéssel összefüggésben nyilvántartott adatokat. A Nyilvántartásban szereplő, közigazgatási szabályszegés miatt elmarasztalt vállalkozással szemben egyéb szankció is alkalmazható.

Amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban Fgytv.) 45/A. § (3) bekezdés a) pontjában meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezés ismételt megsértését, úgy a fogyasztóvédelmi hatóság a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv. 2. § (3)-(4) bekezdéseiben, az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdésben meghatározott esetekben és a Szankciótv. 9. § (3) bekezdése értelmében, az ott meghatározott esetekben a fogyasztóvédelmi hatóság minden esetben bírságot szab ki.

A Fogyasztóvédelmi Hatóság eljárása során eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

A döntés a közléssel végleges. Amennyiben a döntésben foglaltakkal nem ért egyet, a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat a területileg illetékes, közigazgatási kollégiummal működő törvényszéknél (Debreceni Törvényszék, 4025 Debrecen, Arany János u. 25-31.). Tárgyalás tartását a Fél a keresetlevélben kérheti. A közigazgatási peres eljárás illetékét előzetesen megfizetni nem kell, az tárgyi illetékfeljegyzés alá esik. A peres eljárás illetékéről a bíróság dönt.

A jogi képviselő nélkül eljáró Fél a keresetlevelet választása szerint a döntést hozó hatósághoz benyújthatja személyesen, postai úton, vagy elektronikusan (<https://epapir.gov.hu/> oldalon keresztül).

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton, az e-papír szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani, a <https://epapir.gov.hu/oldalon> keresztül. (A benyújtás elősegítése céljából tájékoztatom, hogy a felületen a „Témacsoport” megnevezésénél a „Jogorvoslat” szöveget; „Üggyípus” megnevezésnél a „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat

iránti keresetlevél benyújtása” szöveget; „Címzett” megnevezésnél a „Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal” szöveget válassza ki. A „Hivatkozási szám” megnevezésnél a keresettel támadott döntés ügyszámát szükséges beírni.)

INDOKOLÁS

A Fogyasztóvédelmi Hatóság a kereskedelmi egységek általános fogyasztóvédelmi ellenőrzése céljából 2024. november 6. napján, próbavásárlással egybekötött helyszíni hatósági ellenőrzést végzett a Társaság által üzemeltetett 5000 Szolnok, Téglagyári u. 30. szám alatt működő „41950. számú Tesco üzlet” elnevezésű egységben.

Az ellenőrzés legfőbb célja a fogyasztók vagyoni érdekeinek védelme, a vásárlók megkárosításához, megtévesztéséhez vezető árfeltüntetési, illetve áralkalmazási szabálytalanságok felderítése volt. A Fogyasztóvédelmi Hatóság vizsgálata emellett az általános kereskedelmi feltételek vizsgálatára is kiterjedt.

Az ellenőrzés megállapításait a helyszínen felvett, 16FO/20241106/1025. sorszámú ellenőrzési jegyzőkönyv tartalmazza, melynek egy példánya a helyszínen jelen lévő áruházvezető-helyettes részére átadásra került.

A jegyzőkönyvben rögzítésre került, hogy háromféle termék esetében eladási ár, kilenc féle termék esetében eladási- és egységár hiány került megállapításra. A próbavásárolt 0,726 kg friss csirkecomb ártábláján az „AKCIÓ” felirat szerepelt, azonban csak egyféle egységár volt feltüntetve, a korábbi (az akció kezdetét megelőző 30 nap legalacsonyabb) ára nem. A jegyzőkönyvben a Fogyasztóvédelmi Hatóság kérte a termék ártörténetét 8 napon belül beküldeni. A helyszíni ellenőrzés során fényképfelvételek készültek.

Az alábbi termékek esetében nem került feltüntetésre eladási ár:

- 75 grammos Kinder tejsokoládé mikulás figura, belsejében meglepetéssel, felszámított eladási ár: (a továbbiakban: FEÁ) 1.299 Ft, készleten: 144 db,
- Kinder plüss figura, Maxi Mix, 133 gramm, FEÁ: 3.999 Ft, készleten: 64 db,
- 150x200 cm, DEKA CORAL takaró, FEÁ: 5.499 Ft, készleten: 17 db.

Az alábbi termékek esetében nem került feltüntetésre eladási- és egységár:

- 300 grammos Kinder Schoko Bons tejsokoládé, FEÁ: 2.299 Ft, készleten: 14 db,
- 310 grammos Milka mogyorókrémes szaloncukor, FEÁ: 3.699 Ft, készleten: 48 db,
- 90 grammos Milka alpesi tejsokoládé mikulás, FEÁ: 1.159 Ft, készleten: 14 db,
- 112 grammos Milka Oreo snowballs tejsokoládé, FEÁ: 1.799 Ft, készleten: 20 db,
- 100 grammos Lindt mackó tejsokoládé figura, FEÁ: 1.699 Ft, készleten: 90 db,
- 86 grammos Milka robbanócukorkás bonbon, FEÁ: 999 Ft, készleten: 25 db,
- 231 grammos Kinder Happy Moments mix, FEÁ: 2.699 Ft, készleten: 7 db,
- 160 grammos Kinder mikulás figura tejsokoládé, FEÁ: 1.999 Ft, készleten: 96 db,
- 5x10 grammos Lindt mackó alpesi tejsokoládé, FEÁ: 1.149 Ft, készleten: 60 db,

A Fogyasztóvédelmi Hatóság az ellenőrzési jegyzőkönyvben foglaltak alapján, 2024. november 6. napján, JN/53/00898/2024. ügyiratszámom, hivatalból eljárást indított a Társasággal szemben, amelyről az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL.

törvény (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján értesítette a Társaságot a 2024. november 11. napján kelt, JN/53/00898-2/2024. ügyiratszámú végzésben. A Társaság a végzésben tájékoztatást kapott az ügyféli jogokról és kötelezettségekről, az eljárás menetéről. A végzést a Társaság 2024. november 11. napján letöltötte, átvette.

A Társaság az eljárás során irat-betekintési és nyilatkozattételi jogával nem élt, így a Fogyasztóvédelmi Hatóság a 16FO/20241106/1025. sorszámú jegyzőkönyvben foglalt ténymegállapítások alapján hozta meg döntését.

A Fogyasztóvédelmi Hatóság az alábbi jogszabályok figyelembevételével hozott döntést:

Az Fgytv. 45/A. § (1) bekezdés a) pontja és a (3) bekezdés a) pontja alapján a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi a forgalmazással, szolgáltatásnyújtással összefüggő rendelkezések és az áru fogyasztók számára való értékesítésére vonatkozó rendelkezések betartását és eljár azok megsértése esetén.

Az Fgytv. 14. § (1) bekezdése szerint a fogyasztót – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a külön jogszabályban meghatározottak szerint írásban tájékoztatni kell a fogyasztóknak megvételre kínált termék eladási áráról és egységáráról, illetve a szolgáltatás díjáról.

Az Fgytv. 14 § (3) bekezdése alapján az eladási árat, az egységárat, illetve a szolgáltatás díját egyértelműen, könnyen azonosíthatóan és tisztán olvashatóan kell feltüntetni.

Az Fgytv. 14 § (5) bekezdése szerint a termék eladási áráként és egységáraként, illetve a szolgáltatás díjaként a fogyasztó által ténylegesen fizetendő, az általános forgalmi adót és egyéb kötelező terheket is tartalmazó árat kell feltüntetni.

Az Fgytv. 14 § (6) bekezdése alapján, ha a termékre vonatkozó kereskedelmi kommunikáció megjelöli a termék eladási árát – amennyiben jogszabály eltérően nem rendelkezik –, az egységárat is meg kell adni.

A termékek eladási ára és egységára, továbbá a szolgáltatások díja feltüntetésének részletes szabályairól szóló 4/2009. (I. 30.) NFGM–SZMM együttes rendelet (a továbbiakban: Ár rendelet) 2. § (1) bekezdése szerint, a termék eladási árát – a (2) és a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel – a) a terméken, annak csomagolásán vagy a termékhez egyéb módon rögzítve, vagy b) a közvetlenül a termék mellett elhelyezett egyedi árkiíráson vagy a fogyasztó számára a megvenni kívánt termék kiválasztásakor könnyen hozzáférhető árjegyzéken (ideértve az étel-, illetve itallapot is) kell feltüntetni.

Az Ár rendelet 3. § (1) bekezdése értelmében a termék egységárat, ha az nem egyezik meg a termék eladási árával, a terméken, annak csomagolásán vagy a termékhez egyéb módon rögzítve, vagy közvetlenül a termék mellett elhelyezett egyedi árkiíráson vagy a fogyasztó számára a megvenni kívánt termék kiválasztásakor könnyen hozzáférhető árjegyzéken (ideértve az étel-, illetve itallapot is) kell feltüntetni.

A fentiek alapján a Fogyasztóvédelmi Hatóság az alábbi tényállást állapította meg:

Jogszabályi előírások értelmében a Társaság köteles feltüntetni az eladási árat és az egységárköteles termékek esetében az egységárat a terméken, annak csomagolásán, a termékhez egyéb módon rögzítve vagy közvetlenül a termék mellett elhelyezett egyedi árkiíráson, árjegyzéken, oly módon, hogy az egyértelműen, könnyen azonosíthatóan és tisztán olvashatóan legyen feltüntetve. A Társaság azonban a próbavásárlás során akként kínálta eladásra a jegyzőkönyvben, illetve a határozatban feltüntetett termékeket, hogy azzal egyidejűleg nem tette lehetővé az eladási- és egységárról történő tájékozódás lehetőségét. A jogsértéssel érintett termékek esetében a fogyasztóknak nem volt információjuk az általuk megvásárolni kívánt áruk ténylegesen fizetendő eladási- és egységáráról.

Megállapítást nyert, hogy a Társaság nem fordít kellő figyelmet a jogszabályok betartására. A Társaságnak a tevékenysége végzése során rendelkeznie kell a rá vonatkozó jogszabályi ismeretekkel, melyekről a jóhiszeműség és tisztesség követelménye, valamint a szerződéskötésből eredő együttműködési kötelezettségének megfelelően kell tájékoztatnia a fogyasztókat minden olyan lényeges körülményről, amely a szerződésből eredően őket megilleti. A Társaság magatartásával a fogyasztók tájékoztatáshoz fűződő alapvető jogait akadályozta meg, mely az Fgytv. preambuluma alapján fogyasztói alapjog.

A jegyzőkönyvben feltüntetésre került, hogy a próbavásárolt 0,726 kg friss csirkecomb ártábláján az „AKCIÓ” felirat szerepelt, azonban csak egyféle egységár volt feltüntetve, a korábbi (az akció kezdetét megelőző 30 nap legalacsonyabb) ára nem. A jegyzőkönyvben a Fogyasztóvédelmi Hatóság előírta a termék ártörténetének a beküldését 8 napon belül. Megállapításra került, hogy a friss csirkecomb termék romlandó, minőségét rövid ideig megőrző terméknek minősül, így az árcsökkentésre vonatkozó előírások nem vonatkoznak rá, ezért sem az akció kezdetét megelőző 30 nap legalacsonyabb árának feltüntetése, sem az ártörténet megküldése nem releváns.

A Társaság részéről elkövetett jogsértések alapját a fentiek tekintetében az képezi, hogy:

- az egységben nem tüntette fel az értékesítésre kihelyezett háromféle termék esetében az eladási-, kilencféle termék esetében az eladási – és egységárat.

A Fogyasztóvédelmi Hatóság a feltárt tényállás alapján megállapította, hogy a Társaság megsértette:

- az Fgytv. 14. § (1), (3), (5), (6) bekezdéseiben,
- az Árrendelet 2. § (1) bekezdésében és a 3 § (1) bekezdésében foglaltakat.

A Fogyasztóvédelmi Hatóság döntése meghozatala során a mérlegelési szempontokat az alábbi jogszabályhelyek alapján vette figyelembe:

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdésének b) és i) pontjaiban foglaltak alapján, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek - így

különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny - figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását, valamint fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki.

Az Fgytv. 47/C. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja értelmében a bírság összege az Szt. hatálya alá tartozó, 100 millió forintot meghaladó éves nettó árbevétellel rendelkező, a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében 1 millió forinttól a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, de legfeljebb 650 millió forintig terjedhet.

A Társaságnak a <https://e-beszamolo.im.gov.hu> oldalon közzétett 2023. évi éves beszámolójából a Fogyasztóvédelmi Hatóság megállapította, hogy a Társaság által foglalkoztatottak létszáma 8.386 fő, éves nettó árbevétele 721.638 millió Ft. Ezen létszám- és gazdálkodási adatok értelmében a vállalkozás a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Kkv tv.) 3. § (1) bekezdésében meghatározott kritériumok figyelembevételével nem minősül kis/középvállalkozásnak.

Az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdésének a) pontjában foglaltak szerint a fogyasztóvédelmi hatóság bírságot szab ki, ha a fogyasztóvédelmi hatóságnak a jogsértést megállapító véglegessé vált határozatában a vállalkozás számára előírt kötelezettség teljesítésére megállapított határnap elteltét, illetve határidő lejártát követő 3 éven belül a vállalkozás – amennyiben a jogsértést telephelyen követték el, ugyanazon a telephelyen – ugyanazon jogszabályi rendelkezést ismételten megsértette.

Az Fgytv. 47/C. § (7) bekezdésében foglaltak alapján az **(5) bekezdés**, valamint a Szankció tv. 9. § (3) bekezdése szerinti esetekben az (1) bekezdést azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a bírság legkisebb összege az **(1) bekezdés a) pontjának hatálya alá tartozó vállalkozás esetében minden esetben 2 millió forint**.

Az Fgytv. 48. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a bírság kiszabása során a (2) bekezdés szerinti, az ügyben irányadó bírságösszegeből kell kiindulni, amely az eset lényeges körülményei, így különösen a 47. § (5) bekezdésében, valamint a Szankció tv. 10. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok mérlegelésével a 47/C. §-ban meghatározott keretösszegeken belül csökkenthető vagy növelhető.

Az Fgytv. 48. § (2) bekezdés b) pontja szerint az ügyben irányadó bírságösszeg a 47/C. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja szerinti esetben a **47/C. § (5) bekezdése**, valamint a Szankció tv. 9. § (3) bekezdés a) - c) pontja szerinti esetekben **6 millió forint**.

A Szankció tv. 2.§ (3) bekezdés c) pontja szerint közigazgatási szabályszegés esetén közigazgatási bírság alkalmazható.

A Szankció tv. 9. § (1) bekezdése alapján közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság.

A Szankció tv. 9. § (2) bekezdése szerint közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé, a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.

A Fogyasztóvédelmi Hatóság megállapította, hogy a Nyilvántartás jelen hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül közigazgatási szankciót tartalmaz, melyről a Fogyasztóvédelmi Hatóság a 2024. november 6. napján lekérdezett, 20241106-001543 számú Keresési igazolás alapján győződött meg. Megállapítást nyert továbbá, hogy a Társaság kötelező bírságkiszabási esetet valósított meg, tekintettel arra, hogy 3 éven belül ugyanazon a telephelyen, ugyanazon jogszabályi rendelkezést (eladási ár és egységár hiányosság ismételt megsértése által az Fgytv. 14. § (1) bekezdésében foglaltakat) ismételten megsértette.

A Fogyasztóvédelmi Hatóság a fentiekre tekintettel a Fgytv. 47. § (1) bekezdés b), i) pontjai, a Fgytv. 47/C. § (5) bekezdésének a) pontja és (7) bekezdése, a Fgytv. 48. § (1) bekezdése és (2) bekezdés b) pontja, valamint a Szankció tv. 2. § (3) bekezdés c) pontja és 9 § (2) bekezdése alapján szabta ki a szankciót.

A Fogyasztóvédelmi Hatóság döntése során a Fgytv. 47. § (1) és (5) bekezdései, illetve a Szankció tv. 10. § (1) bekezdése alapján, az alábbi mérlegelési szempontokat vette figyelembe:

A jogsértés jellege, súlya, mértéke és időtartama, a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége tekintetében az alábbiakat értékelte a Fogyasztóvédelmi Hatóság:

A jogsértés jellege tekintetében a Fogyasztóvédelmi Hatóság megállapította, hogy az elkövetett jogsértéssel fogyasztóvédelmi rendelkezés került megsértésre.

A jogsértés súlya körében megállapítást nyert, hogy a Társaság nem tett eleget a jogszabályban foglalt kötelezettségének. Azzal, hogy a Társaság nem adott tájékoztatást az eladási - és egységárról, a fogyasztók tájékoztatáshoz fűződő alapvető jogát sértette meg.

A fogyasztók alapvető joga, hogy megismerhessék a fogyasztói döntés előtt a termékek pontos, érvényes eladási árát, amelynek mértéke mindenképpen befolyással van a fogyasztók üzleti döntésére. A vállalkozás az eladási- és egységár feltüntetésének elmulasztásával a termék forgalmazásával összefüggő alapvető követelményt sértett meg, továbbá sértette a fogyasztók tájékoztatáshoz való alapvető érdekét, hiszen a termék eladási- és egységára olyan lényeges információ, amely a fogyasztót vásárlási szándékának kialakításában döntően befolyásolja. Az egységár az áruválasztást könnyíti meg a fogyasztó számára a különböző gyártók azonos termékei, illetve az azonos gyártók különböző kiserelési egységű termékeinél. Ennek ismeretében a fogyasztó eldöntheti, hogy anyagi helyzetének melyik árfekvésű termék a megfelelőbb. Mindez jelentős szempont a fogyasztó számára üzleti döntése meghozatala során. Mindezekre tekintettel fontos, hogy az egységárról a vásárlókat írásban egyértelműen, olvashatóan és könnyen beazonosíthatóan tájékoztassák. Emellett a megfelelő ártájékoztatásnak, azért is kiemelkedő jelentősége van, mert annak elmaradása a gazdaságilag kiszolgáltatott fogyasztók üzleti akaratát torzíthatja,

melynek következtében a fogyasztók vagyoni érdekei is tovább sérülhetnek, ezt a Társaság terhére értékelte a Fogyasztóvédelmi Hatóság.

A jogsértő állapot **időtartama** tekintetében a Fogyasztóvédelmi Hatóság figyelembe vette, hogy az eladási - és egységárakról való tájékoztatás hiánya a próbavásárlással egybekötött helyszíni ellenőrzés során egy alkalommal bizonyítottan megvalósult, ami azonban a jogsértés alapesete, ezért enyhítő körülményként nem értékelhető.

A **jogsértéssel érintett fogyasztók száma** tekintetében értékelte a Fogyasztóvédelmi Hatóság, hogy a jogsértés a próbavásárlást végző hatósági munkatársakat érintette, mely a jogsértés alapesete, így enyhítő körülményként nem értékelhető.

A **jogsértő magatartás kiterjedtsége** tekintetében figyelembe vette a Fogyasztóvédelmi Hatóság, hogy az a Társaság egy üzletében, 12 féle, 599 darab termék esetében valósult meg.

A Fogyasztóvédelmi Hatóság a Társaság terhére értékelte továbbá, hogy a fogyasztói jog sérelme fokozott mértékben fennáll, mivel a tájékoztatáshoz fűződő jog az Fgytv. preambuluma alapján fogyasztói alapjognak minősül.

A Társaság által tett intézkedések, amelyek a fogyasztók által elszenvedett kár csökkentésére vagy megtérítésére irányulnak:

A Társaság a hatósági eljárás időtartama alatt nem küldött nyilatkozatot a feltárt hiányosságok kijavítására vonatkozóan, így ezt a Társaság terhére értékelte a Fogyasztóvédelmi Hatóság.

A Társaság által korábban elkövetett bármely jogsértés tekintetében a Fogyasztóvédelmi Hatóság a Társaság terhére értékelte, hogy a 2024. november 6. napján lekérdezett, 20241106-001543 számú keresési igazolás alapján, a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül, a Társaságra vonatkozóan közigazgatási szankciót megállapító döntések kerültek felvezetésre a Nyilvántartásba, mely döntések közül 200 db fogyasztóvédelmi hatáskörben született.

Továbbá a Fogyasztóvédelmi Hatóság súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy a Társaság ugyanazon jogsértést már korábban is tanúsította az ellenőrzés alá vont az 5000 Szolnok, Téglagyári u. 30. szám alatti „41950. számú Tesco” elnevezésű üzlete tekintetében:

A Fogyasztóvédelmi Hatóság a Társaságot az Fgytv. 14. § (1) bekezdésének megsértése miatt már szankcionálta a JN/53/00393-5/2024 számú, 3.000.000 Ft összegű, 2024. május 27. napján véglegessé vált döntésében.

A Társaság által a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek, ha az arra vonatkozó adatok rendelkezésre állnak: A Társaság a feltárt jogsértéssel pénzügyi előnyre tett szert, mert az a költség, amit nem fordított a jogszabályoknak megfelelő ártájékoztatásokra, pénzügyi előnyként nála maradt, amit súlyosító körülményként értékelt a Fogyasztóvédelmi Hatóság.

A jogsértéssel érintett áruk értéke tekintetében figyelembe vette a Fogyasztóvédelmi Hatóság, hogy a jogsértés 12 féle termék esetében valósult meg (144 db x 1.299 Ft + 64 db x 3.999 Ft + 17 db x 5.499 Ft + 14 db x 2.299 Ft + 48 db x 3.699 Ft + 14 db x 1.159 Ft + 20 db x 1.799 Ft + 90 db x 1.699 Ft + 25 db x 999 Ft + 7 db x 2.699 Ft + 96 db x 1.999 Ft + 60 db x 1.149

Ft) összesen: 1.256.041 Ft értékben, mely összeg jelentős mértékű a mai forgalmi - és értékviszonyokat figyelembe véve.

A Társasággal szemben ugyanazon jogsértésért más tagállamokban kiszabott szankciók a határokon átnyúló esetekben, ha az ilyen szankciókra vonatkozó információk az (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott mechanizmuson keresztül elérhetők: E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges sem a Társaság terhére, sem a javára.

Az eset egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményei tekintetében a Fogyasztóvédelmi Hatóság súlyosító körülményként értékelte, hogy a Társaság az ismételt jogsértéssel kötelező bírságkiszabási esetet valószínűsített meg, valamint az irányadó bírságösszeg csökkentésére sem látott indokot és a Társaság sem küldött erre vonatkozó nyilatkozatot a hatósági eljárás ideje alatt.

A jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségek, illetve a jogsértéssel elért előny mértéke tekintetében: A Társaság a fogyasztók nem megfelelő tájékoztatása miatt okozott hátrány helyreállításáról a határozathozatal napjáig nem tájékoztatta a Fogyasztóvédelmi Hatóságot, melyet a Fogyasztóvédelmi Hatóság a Társaság terhére értékelt.

A jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatósága tekintetében értékelésre került, hogy a jogsértéssel okozott hátrány nem visszafordítható, mert egyesével nem beazonosíthatóak azok a fogyasztók, akik nem tudtak tájékozódni az adott termék eladási- és egységáráról, így ezt a Társaság terhére értékelt a Fogyasztóvédelmi Hatóság.

A jogsértéssel érintettek körének nagysága tekintetében figyelembe vette a Fogyasztóvédelmi Hatóság, hogy a jogsértés a próbavásárlást végző hatósági munkatársakat érintette, amely azonban a jogsértés alapesete, ezért ezt a Társaság terhére értékelt a Fogyasztóvédelmi Hatóság.

A jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása tekintetében értékelésre került, hogy a Társaság az eljárás során nem tanúsított olyan magatartást, amely az eljárás folytonosságát akadályozta volna, ez azonban kötelezettsége a közigazgatási eljárásban, ezért előnyként nem értékelhető.

A jogsértést elkövető gazdasági súlya tekintetében figyelembe vette a Fogyasztóvédelmi Hatóság, hogy a Társaság a 2023. évi 721.638 millió Ft nettó árbevétele és a 8.386 fő foglalkoztatott létszáma alapján nem minősül kis- és középvállalkozásnak, nagyszámú fogyasztót szolgál ki, ezáltal gazdasági súlya jelentős, amit a Fogyasztóvédelmi Hatóság súlyosító körülményként értékelt.

Jelen esetben az Fgytv. által előírt irányadó bírságösszeget, továbbá valamennyi mérlegelhető körülményt és az ügy egyedi sajátosságait figyelembe véve a Fogyasztóvédelmi Hatóság a rendelkező részben meghatározott összegű fogyasztóvédelmi bírság kiszabását tartotta indokoltnak és arányban állónak az elkövetett jogsértés súlyával a

törvény által megfogalmazott cél, vagyis a fogyasztók tájékoztatáshoz való alapjoga védelmének érdekében.

Mindemellett a Fogyasztóvédelmi Hatóság szükségesnek tartotta a Társaság számára a jogsértő magatartás folytatását megtiltani annak érdekében, hogy a jövőben jogkövető magatartást tanúsítson.

Az irányadó bírságot enyhítő körülményt a Fogyasztóvédelmi Hatóság nem tárt fel és ilyen körülményre a Társaság maga sem hivatkozott.

A Fogyasztóvédelmi Hatóság a bírság megfizetésére vonatkozó kötelezettséget az Fgytv. 48. § (3) bekezdése, a fogyasztóvédelmi hatóság által kiszabott egyes bírságokról szóló 307/2012 (X.29.) Korm. rendelet 1. §-a, a pénzfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén irányadó késedelmi pótlékot és annak mértékét az Fgytv. 48. § (6) bekezdése, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 135. §-a alapján határozta meg.

A meghatározott cselekmény végrehajtásának elmulasztása esetén irányadó jogkövetkezményeket a Fogyasztóvédelmi Hatóság az Ákr. 77. §-a, valamint a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 172-177. §-ai alapján határozta meg.

A Fogyasztóvédelmi Hatóság döntését a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (1) bekezdésben meghatározottak szerint, az Fgytv. 45/A. § (1) bekezdés a) pontjában, a (3) bekezdés a) pontjában, a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Statútum R.) 1. § a) pontjában, 2. §-ában biztosított hatáskörében, valamint az Ákr. 16. §-a, továbbá a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról és a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerinti illetékességi ok alapján eljárva hozta meg.

A döntés véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

A bírósági felülvizsgálat lehetőségéről az Ákr. 112. § (1) bekezdése, 113. § (1) bekezdés a) pontja és a 114. § (1) bekezdése, valamint a keresetindítás szabályairól a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontja, 37. §-a, 39. § (1) és (6) bekezdései, valamint a 45. §-a alapján adott tájékoztatást.

A bíróság hatásköre a Kp. 12. § (1) bekezdésén, illetékessége a Kp. 13. § (1) bekezdés e) pontján, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. számú mellékletének 3.2. pontján alapul.

A bírósági eljárás illetékének összegéről és az illetékfeljegyzési jog lehetőségéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése és a 62. § (1) bekezdés h) pontja, megfizetésének módjáról az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII.20.) PM rendelet 6/A. §-a rendelkezik.

A kötelező elektronikus kapcsolattartás a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. § (1)-(3) bekezdésein alapul.

Szolnok, 2024. december „19.”.

Dr. Berkó Attila főispán
nevében és megbízásából kiadmányozó:



Dr. Katona Károly
főigazgató

Értesül:

- Tesco-Global Zrt. (elektronikusan: 10307078)

Véglegessé válás után:

- Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Főügyészség
- Irattár

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak,
kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.